



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

iiCE
Instituto de Investigaciones en
Ciencias Económicas



**SISTEMA DE EVALUACIÓN DE LOS
PROGRAMAS SOCIALES SELECTIVOS
FINANCIADOS POR EL FONDO DE
DESARROLLO SOCIAL Y ASIGNACIONES
FAMILIARES (FODESAF):
INFORME DE INDICADORES 2014 Y
COMPARATIVO 2011-2014**

Setiembre, 2015

Ciudad Universitaria Rodrigo Facio

Contenido

Introducción	3
Indicadores Anuales 2014	5
Indicadores de Cobertura Potencial.....	6
Indicadores de Resultado.....	7
Indicadores de Composición del Gasto.....	8
Indicadores de Expansión.....	9
Indicadores de Gasto Medio	10
Indicadores de Giro de Recursos.....	13
Indicadores por Institución y Programa	15
Transferencias Monetarias.....	15
Bono Familiar para la Vivienda (FOSUVI-BANHVI)	15
Régimen No Contributivo de Pensiones (CCSS)	26
Pacientes en Fase Terminal (CCSS).....	37
Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM)	48
Becas de Estudio (FONABE).....	56
Programa Nacional de Empleo (PRONAE).....	64
Entrega de Servicios	73
Atención a Mujeres (INAMU)	73
Promoción del Deporte y la Recreación (ICODER)	77
Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA)	82
Pobreza y Discapacidad (CNREE).....	93
Tutela de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes (PANI)	102
Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social-Ciudad de los Niños (CDN)	108
Prevención y Tratamiento del Consumo de Drogas (IAFA)	117
Aseguramiento por cuenta del Estado (ACE)	127
Inversiones	131
Créditos y Capacitación.....	132
Programa Nacional de Apoyo a la Micro y Pequeña Empresa (MTSS).....	132
Conclusiones	142
Anexos.....	145
Anexo 1.....	145

Indicadores de Cobertura Potencial.....	145
Indicadores de Resultado.....	145
Indicadores de Avance	146
Indicadores de Composición del Gasto.....	147
Indicadores de Expansión.....	148
Indicadores de Gasto Medio	149
Indicadores de Giro de Recursos.....	150
Anexo 2.....	151

Introducción

En el año 2010 fue diseñado el sistema de evaluación de los programas sociales selectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares (FODESAF). Para el año 2011, en conjunto con la Dirección de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares (DESAF) y las unidades ejecutoras se depura la información, siendo así el primer año en que los indicadores fueron utilizados de manera oficial para evaluar los diferentes programas sociales. En 2012, al ser el segundo año en que se implementaba el nuevo sistema de evaluación de la DESAF, se afinaron detalles en varios aspectos. Principalmente, se mejoraron tanto a nivel de información como de formato los informes de ejecución que se venían entregando de forma trimestral por parte de las Unidades Ejecutoras.

Para el año 2013 el equipo de analistas de evaluación de la DESAF se incorporó al análisis de los indicadores. Ante esto, se trabajó en apegar los mismos a las diferentes necesidades y a las particularidades de cada programa, sin perder su enfoque u objetivo institucional. En 2014 el proceso de evaluación tuvo continuidad; además, se dio mejoría en los diferentes procedimientos necesarios para el alcance de estimaciones de indicadores robustas.

El disponer de cuatro años de información (2011-2014), permite crear una serie de tiempo que expone la evolución de los programas sociales financiados por el Fondo. Reflejando además el movimiento de recursos del FODESAF hacia los programas, y la creación o cierre de productos o beneficios otorgados.

En el presente informe se hace un recuento de los resultados en los indicadores de evaluación de los diferentes programas sociales selectivos financiados por el FODESAF en 2014. Dichas estimaciones se presentan para cada uno de los programas analizados, por producto, de manera trimestral y anual. Además, por medio de los resultados anuales se realiza una comparación entre los diferentes programas.

La primera parte del informe presenta un análisis comparativo de los resultados anuales en evaluación de cada uno de los programas. En la segunda parte se ahonda más en el detalle de los resultados, por programa de forma trimestral y con indicadores para los productos entregados por cada uno. Estos se dividen de acuerdo al servicio o beneficio prestado, ya sean transferencias monetarias, entrega de servicios, inversión, y finalmente, créditos y capacitación. Posteriormente se concluye y se incluyen dos anexos, el primer con la fórmula de cálculo y posible interpretación de cada indicador, y el segundo con las estimaciones de la población objetivo de cada programa.

Este informe se construye con base en los informes trimestrales entregados por las unidades ejecutoras, las metas y modificaciones reportadas por el personal del departamento de evaluación y seguimiento de la DESAF, así como los indicadores de evaluación que se originan con dicha información. Todos estos documentos, por su tamaño y formato no pueden ser presentados en el presente informe, pero se encuentran disponibles en la página web del FODESAF (www.fodesaf.go.cr).

Para efectos del presente estudio no se incluyen dentro del análisis los resultados de los programas correspondientes a AYA, CEN- CINAI, IMAS y SANEBAR. En el caso de AYA, se entregaron modificaciones por parte de la Unidad Ejecutora después del corte temporal realizado por parte del IICE-UCR para el recibimiento de información. En cuanto a CEN- CINAI, se solicitó a la Unidad Ejecutora aclarar una serie de dudas, pero estas no fueron respondidas de forma correcta ni en el tiempo requerido. Por su parte, la no inclusión de IMAS y SANEBAR radica en el no envío de la versión final de los respectivos indicadores al IICE-UCR.

Indicadores Anuales 2014

En este apartado se exponen los resultados en los indicadores de evaluación, de forma anual, para los programas financiados por el FODESAF. Aspecto que permite comparar los diferentes programas y a la vez determinar cuáles han presentado un mejor o peor desempeño. En el Anexo 1 se encuentra una descripción de dichos indicadores, su forma de cálculo y su interpretación.

El tamaño de los programas que financia el FODESAF, medido por su presupuesto o sus beneficiarios, es muy variable. Además, algunos de ellos tienen un financiamiento fijo, como porcentaje de los ingresos del FODESAF, establecido en la ley que rige el Fondo. Otros son financiados a través de presupuestos convenidos entre ambas partes. En el cuadro 1 se muestra la distribución de recursos, gasto, beneficiarios y el número de productos de los diferentes programas en 2014.

Cuadro 1
Distribución de recursos y beneficiarios del FODESAF 2014

Programa	Monto girado (millones C)	Gasto total (millones C)	Beneficiarios Totales	Número de Productos
1. Bono Familiar para la Vivienda (BANHVI - FOSUVI)	92.648,57	76.203,90	9.725,00	4,00
2. Régimen no Contributivo de Pensiones (CCSS)	122.145,76	120.762,28	101.849,58	2,00
3. Becas (FONABE)	20.480,48	19.450,43	85.944,75	5,00
4. Bienestar y Promoción Familiar (IMAS) ¹	99.600,50	99.143,23	200.694,00	5,00
5. Construyendo lazos de solidaridad (CONAPAM)	11.065,65	11.002,14	5.370,58	4,00
6. Discapacidad y Pobreza (CNREE)	4.328,11	4.321,77	3.452,00	2,00
7. Programa Nacional de Empleo (MTSS)	8.136,08	7.372,55	9.225,00	5,00
8. Pacientes Fase Terminal (CCSS)	1.339,40	1.304,87	779,00	1,00
9. Programa de vivienda (INVU)	2.200,00	n.d.	n.d.	n.d.
10. Comedores Escolares (MEP-PANEA)	46.161,52	60.716,06	676.885,50	6,00
11. Nutrición y Desarrollo Integral (OCIS-MS-CTAMS)	15.727,65	n.d.	123.685,00	8,00
12. Aseguramiento al SEM por cuenta del estado (CCSS)	24.657,17	24.657,17	225.297,25	1,00
13. Niñez en riesgo social (PANI)	15.929,26	16.507,98	9.383,17	8,00
14. Atención mujeres (INAMU)	10.254,41	9.728,66	n.d.	13,00
15. Promoción deporte (ICODER)	3.845,40	2.869,48	n.d.	4,00
16. Centro atención menores y prevención (IAFA)	87,89	50,66	2061,00	2,00
17. Atención y educación jóvenes (Ciudad de los niños)	665,38	350,46	491,00	3,00
18. Acueductos Rurales (AyA)	4.059,45	n.d.	n.d.	n.d.
19. Construcción CEN-CINAI, CE, etc. (MOPT)	1.517,55	n.d.	n.a.	n.d.
20. Saneamiento Básico Rural (OCIS-MS) ¹	419,95	0,00	1813,00	4,00
21. Construcción Red de Cuido (municipalidades)	3.825,00	n.d.	n.d.	n.d.
22. Electrificación y acueductos (Municipalidades)	1.043,50	n.d.	n.a.	2,00
23. Construcción y equipamiento EBAIS (CCSS)	0,00	n.d.	n.d.	n.d.
24. Programa Nacional de Apoyo a la PyME (MTSS)	2.367,80	2.400,31	3.753,00	3,00
Total	492.506,47	456.841,94		82,00

¹ Los beneficiarios en IMAS y SANEBAR corresponden a familias

Fuente: Elaboración propia con datos de la DESAF.

Dentro del análisis comparativo de indicadores que se presenta a continuación no se incluyen los programas AYA, CEN- CINAI, IMAS y SANEBAR. En el caso de AYA, la modificaciones realizadas fueron presentadas por parte de la Unidad Ejecutora a DESAF después del corte de información establecido por el IICE. En cuanto a CEN - CINAI, la Unidad Ejecutora no aclaró a tiempo ni de

forma correcta una serie de dudas presentada. Por su parte, en relación a IMAS y a SANEBAR, el IICE no recibió las versiones finales de los indicadores.

Indicadores de Cobertura Potencial

Dan idea del tamaño relativo o su escala del programa y sus cambios y en esa medida la posible capacidad de impactar en su población objetivo. Para su estimación se cuantificaron las poblaciones objetivo a partir de la encuesta de hogares del INEC, estimación que se encuentra en el anexo 2 de este documento. Esta población objetivo es la del FODESAF, esto es, la que cumple los criterios de acceso de cada programa y a su vez es pobre, pues algunos programas, por legislación o diseño, atienden a población no pobre. Por lo tanto, la población objetivo será la intersección entre la población objetivo del FODESAF (pobres según ingreso) y la población objetivo de cada programa. Incluye dos indicadores:

Cobertura Programada Potencial (CPP): Valor igual a 100 indica que el programa tiene la capacidad potencial de atender a toda la población objetivo. Es potencial pues no necesariamente hay garantía que todos los beneficiarios sean finalmente de la población objetivo (no existirán filtraciones o total acierto de inclusión)

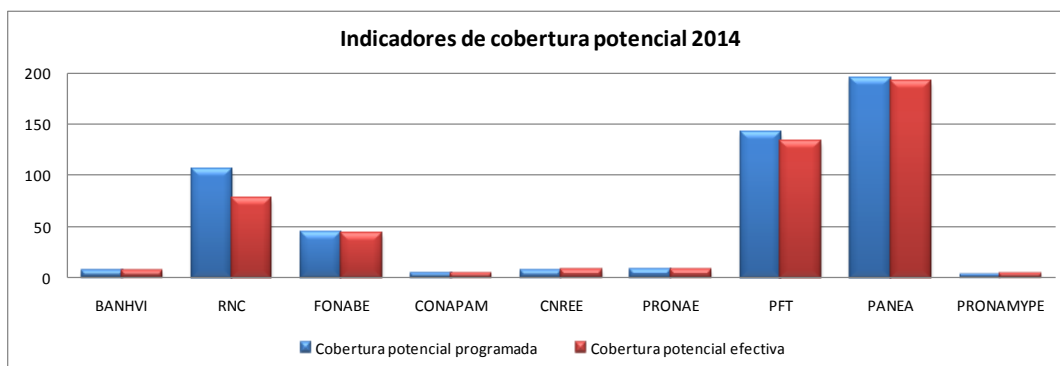
Cobertura Efectiva Potencial (CEP): Valor igual a 100 indica que el total de beneficiarios efectivos corresponde con el tamaño de la población objetivo, de modo que en ausencia de filtraciones, se puede atender a toda la población objetivo.

Resaltan los programas correspondientes a RNC, PFT y PANEA al presentar índices de cobertura potencial programada superiores al 100%. Lo que refleja la capacidad potencial por parte de cada uno de dichos programas de atender a toda su población objetivo. En cuanto a la cobertura efectiva de dichos programas, el índice de RNC fue 28,2 puntos porcentuales más bajo que su CPP, resultando en un índice menor al 100%. En PFT y PANEA, la CPE también fue menor a la CPP, aunque con una menor brecha en relación a RNC. Además, sus índices se mostraron por encima del 100%.

Otros programas como el bono de la vivienda (BANHVI), construyendo lazos de solidaridad (CONAPAM), discapacidad y pobreza (CNREE), PRONAE y PRONAMYPE, muestran índices de cobertura potencial programada y efectiva bastante bajos. Presentando en cada uno de los casos valores inferiores al 10%; reflejándose así la poca capacidad que tienen para atender a su población objetivo.

Por su parte, las becas de FONABE se encuentran en un punto intermedio, al exponer una cobertura programada del 44,3% y un índice de cobertura efectiva 0,9 puntos porcentuales menor a dicho valor.

Gráfico 1



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Indicadores de Resultado

Orientan principalmente a la rendición de cuentas, a través de las metas físicas y financieras. Son particularmente útiles en el seguimiento trimestral e incluye tres indicadores:

Índice de Efectividad en Beneficiarios (IEB): Valor igual a 100 indica que todos los beneficiarios programados fueron efectivamente atendidos, es decir, el número de beneficiarios programados es igual al número de beneficiarios efectivamente atendidos.

Índice de Efectividad en Gasto (IEG): Valor igual a 100 indica que los gastos efectivos coinciden con los programados, y en esa medida el programa es efectivo en la ejecución presupuestaria y muestra una buena programación.

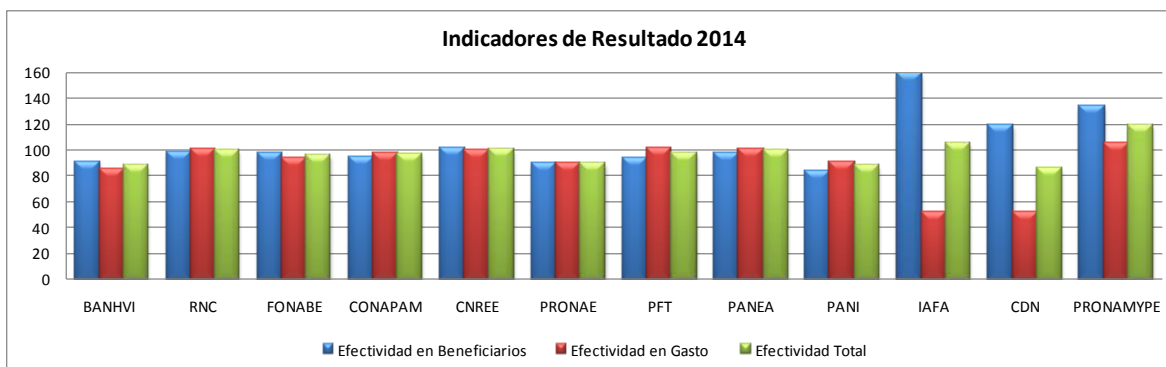
Índice de Efectividad Total (IET): Valor igual a 100 indica que el programa atendió efectivamente a la totalidad de beneficiarios programados y utilizó para ello todos los recursos programados. El programa es efectivo. No obstante, el indicador puede alcanzar ese valor si la sobre ejecución en los beneficiarios o en el gasto se compensa exactamente con la subejecución en el otro componente, por lo que debe analizarse en conjunto con los dos indicadores anteriores.

Los programas RNC, CNREE, IAFA, CDN y PRONAMYPE atendieron el total o más de los beneficiarios que se habían programado. En cuanto a los demás programas en análisis, si bien no alcanzaron el 100% en la efectividad en beneficiarios, mostraron índices superiores al 90% (con excepción de PANI, programa que tuvo un índice de 84,2%).

En la ejecución de gasto, los programas RNC, CNREE, PFT, PANEA, PRONAMYPE gastaron el 100% o más de los egresos programados. De forma contraria, IAFA y CDN resaltaron por sus bajos niveles de efectividad en gasto- el cual fue alrededor del 50%.

Los programas correspondientes a FONABE, CONAPAM, PRONAE Y PANI, presentaron una ejecución del gasto entre el 90 % y 98%.

Gráfico 2



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Indicadores de Composición del Gasto

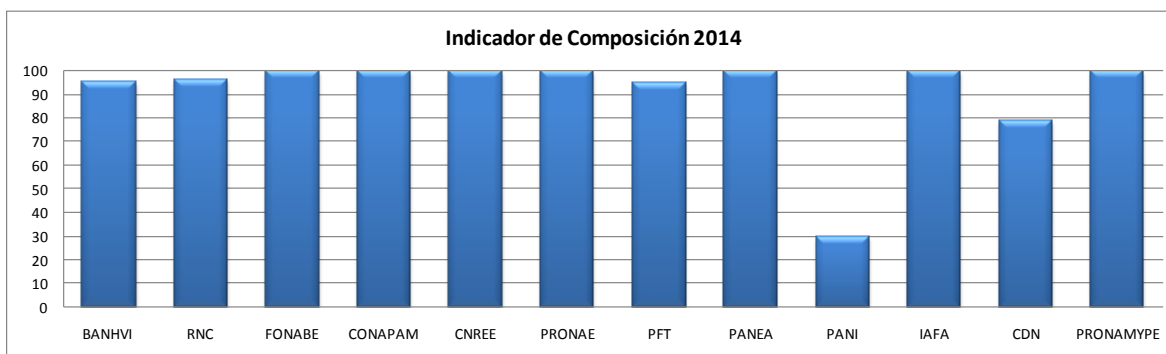
Busca determinar qué parte de los recursos aportados por FODESAF, llegan directamente a los beneficiarios en términos de transferencias a las personas, ya sea corriente (becas), de capital (BFV), en bienes o servicios. Buscar aislar los gastos administrativos o de operación de aquellos transferidos directamente a los beneficiarios. Incluye un indicador:

Índice de Transferencia Efectiva del Gasto (ITG): valor de cero significa que el programa o no se ha ejecutado o que no contiene gastos en la forma de transferencias directas a las personas. Valor igual a 100 indica que el programa, en la parte financiada por el Fondo, consiste exclusivamente en gastos de transferencias a las personas. Valores mayores a cero pero menores de 100 muestran que existen estas transferencias pero hay gastos administrativos, gastos operativos, gastos de capital o gastos en otras partidas, que financia complementariamente el FODESAF.

Los programas que se encargan de construcción de infraestructura y equipamiento, no tendrán en general transferencias a personas. La mayoría de los programas que son principalmente transferencias en dinero, debería trasladar la totalidad de recursos en esa forma pues el financiamiento de gastos administrativos no es en general permitido. No obstante, el bono de la vivienda y las pensiones no contributivas, contemplan recursos para gastos administrativos o de otra índole y el programa de pacientes en fase terminal dedica una parte a gastos de publicidad.

El 100% de los recursos del FONABE, CONAPAM, CNREE, PRONAE, PANEA, IAFA y PRONAMYPE se transfieren directamente a los beneficiarios en forma de dinero, bienes o servicios directos. Por su parte, el BANHVI, RNC y PFT trasladan más del 90% de los recursos que reciben del FODESAF a los beneficiarios. Mientras que CDN traslada el 79,9% a través de transferencias monetarias a los beneficiarios Y PANI menos del 30%.

Gráfico 3



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Indicadores de Expansión

Miden los cambios en el comportamiento de las actividades de la población objetivo con respecto al año anterior. Indica si el programa está creciendo en cuanto a beneficiarios y al gasto o si por el contrario se está contrayendo. Para el caso del gasto, como lo que interesa son los recursos reales, se le descuenta la inflación para tener una mejor idea de si el poder adquisitivo de los recursos está aumentando. Como la mayor parte de los recursos se dedican a transferencias en dinero o en especie a las personas, el uso del índice de precios al consumidor aparece como un deflactor apropiado. Incluye tres indicadores:

Índice de Crecimiento en Beneficiarios (ICB): Valor igual a cero indica que el programa no creció, o sea, que atiende al mismo número de beneficiarios que el año previo. Valores positivos señalan aumentos y negativos reducciones.

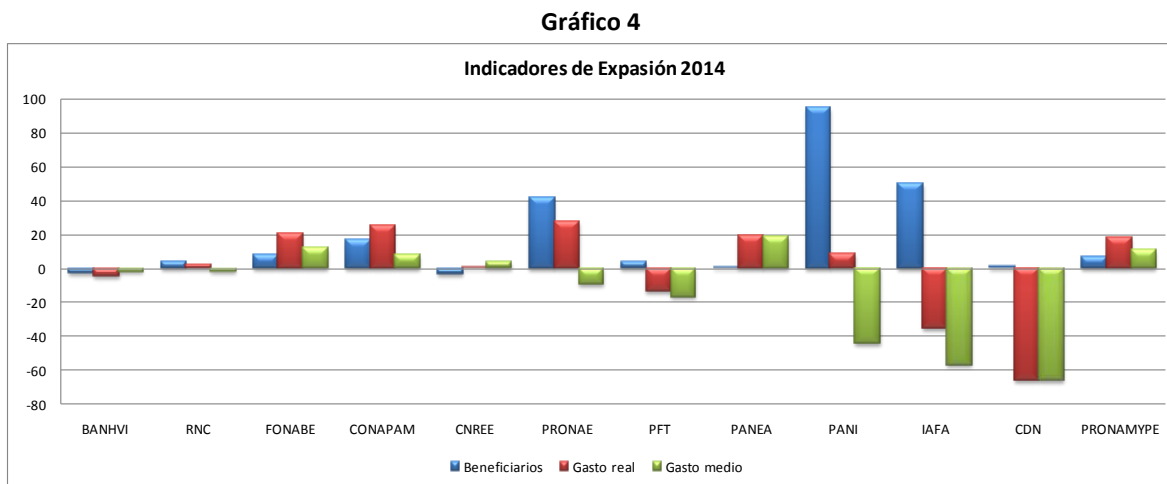
Índice de Crecimiento del Gasto Real (ICG): Valor igual a cero indica que el gasto real del programa no creció, o sea, que dispone de los mismos recursos reales que el año previo. Valores positivos señalan aumentos y negativos reducciones reales en los recursos.

Índice de Crecimiento Global (ICG): Valor igual a cero indica que el gasto real por beneficiario del programa no varió, o sea, que se está gastando los mismos recursos reales por beneficiario que el año previo. Esto significa que tanto los beneficiarios como el gasto real se movieron a la misma tasa. Variaciones a tasas diferentes e incluso en direcciones opuestas pueden explicar el cambio en el crecimiento global, por lo que se debe analizar en conjunto con los anteriores.

De los programas analizados, únicamente FONABE, CONAPAM, PANEA y PRONAMYPE presentan expansión en los tres ejes: beneficiarios, gasto real y gasto real por beneficiario. Además, en estos cuatro programas la tasa de crecimiento del gasto real es mayor a la tasa de crecimiento de beneficiarios y de gasto real medio.

De forma contraria a los programas mencionados con anterioridad, BANHVI muestra contracción tanto en la cantidad de beneficiarios atendidos como en el gasto real y el gasto real por beneficiario.

Por otro lado, en los programas RNC, CNREE, PRONAE, PFT, PANI, IAFA y CDN se presencia decrecimiento en al menos uno de los ejes. Pero, resaltando que dentro de estos únicamente en CNREE se da una disminución en la cantidad de beneficiarios atendidos respecto al año anterior.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Indicadores de Gasto Medio

Estos indicadores buscan dar cuenta de los montos de subsidio por beneficiario y sus cambios. Como los programas son variados de modo que los beneficiarios pueden recibir el subsidio solo una vez al año (BFV), unos meses del año (IMAS-BPF) o durante todo el año (RNC), los montos medios se calculan como un promedio por mes y un acumulado anual. Este último sería el más comparable entre el conjunto de los programas. Se incluye tres indicadores:

Gasto Programado por Beneficiario (GPB): Valor en colones por beneficiario (por mes o acumulado según se indique). Es un valor aparente pues no es el ejecutado y no descuenta la inflación. Corresponde a un valor nominal y no real.

Gasto Efectivo por Beneficiario (GEB): Valor en colones por beneficiario (por mes o acumulado según se indique). Es un valor efectivo pues es el ejecutado, aunque no descuenta por inflación. Corresponde a un valor nominal y no real.

Índice de Eficiencia Total (IEFT): Su objetivo es medir la eficiencia con que se están utilizando los recursos, lo cual depende tanto del gasto realizado por beneficiario como del grado de ejecución. Refleja si se están atendiendo más beneficiarios con el mismo gasto y si ello se produce con un

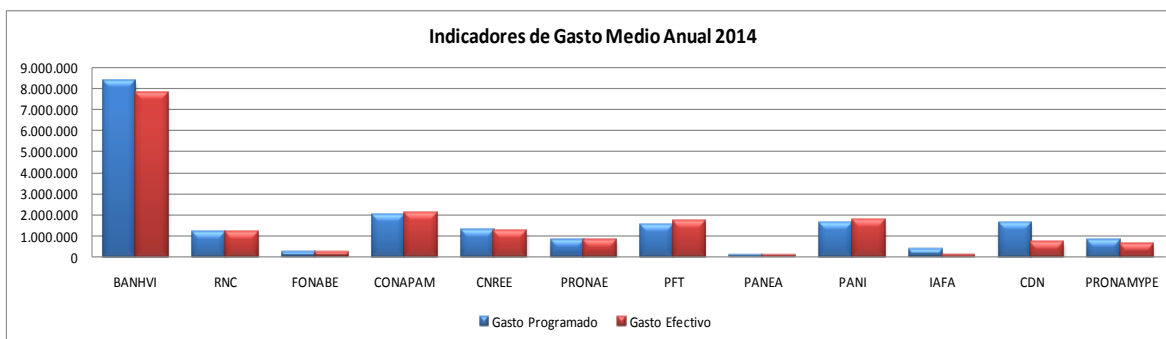
mayor grado de ejecución. Un valor menor que 100 indica que el programa es menos eficiente que lo programado. Conforme aumenta su valor y se acerca a 100 significa que está mejorando la eficiencia del programa, ya sea porque con el mismo dinero se está atendiendo a más beneficiarios o porque el grado de ejecución (índice de efectividad) está aumentando o ambos. Igual a 100 la producción es eficiente (costos por beneficio reales es igual a los programados).

Dentro de los programas en análisis el mayor gasto medio se asocia con los bonos de vivienda (BANHVI), al constituir una transferencia para inversión de largo plazo. Su monto promedio por familia es cercano a los ocho millones de colones.

Los subsidios para el cuidado de los pacientes en fase terminal, la atención de los adultos mayores (CONAPAM) y el gasto efectivo medio correspondiente a PANI alcanzaron en 2014 alrededor de los dos millones de colones por beneficiario.

Las pensiones no contributivas, la atención de los discapacitados (CNREE), los subsidios por desempleo (PRONAE), los subsidios brindados a los jóvenes pertenecientes a Ciudad de los Niños y los créditos de PRONAMYPE se ubicaron entre los 639.000 y 1.251.960 colones. Los productos de FONABE, IAFA y PANEA presentan un bajo gasto o subsidio medio por beneficiario.

Gráfico 5



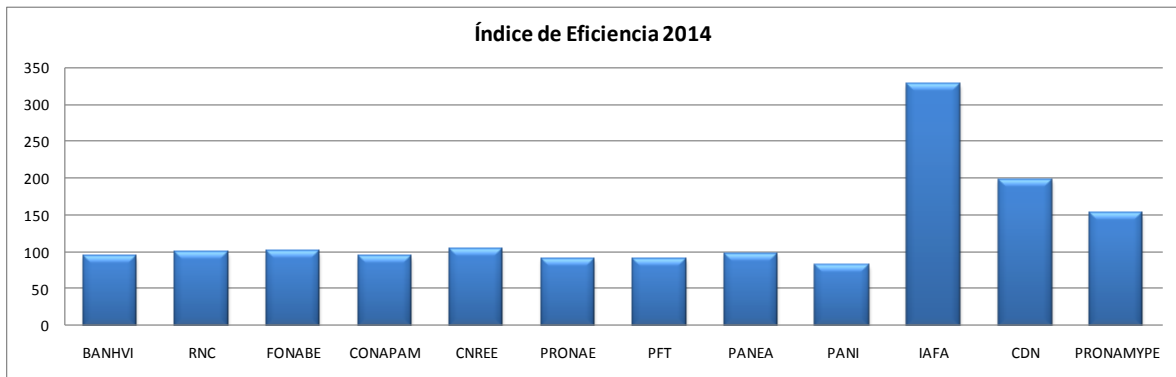
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

De acuerdo a la eficiencia de los programas, PANI fue el más ineficiente al presentar un índice de 81,1%. Siendo reflejo de una efectividad total inferior al 90% y un gasto efectivo superior al programado. De forma contraria, IAFA, CDN y PRONAMYPE se destacan por exhibir los más altos niveles de eficiencia.

Esto al haber ejecutado un gasto medio inferior al programado, y en el caso de IAFA y PRONAMYPE al presentar índices de efectividad total superiores al 100%.

El resto de los programas, como BANHVI, RNC, FONABE, CONAPAM, PRONAE, PFT Y PANEA muestran un indicador entre el 90% y el 99,9%, esto es, niveles muy cercanos de eficiencia.

Gráfico 6



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Indicadores de Giro de Recursos

Miden la disponibilidad y el uso de los recursos necesarios para cumplir con sus metas. Refleja tanto el accionar de la DESAF, con la movilización de recursos, como de las unidades ejecutoras. Cabe señalar que el giro de recursos lo reciben los programas de tres vías: del Fondo propiamente, del Ministerio de Hacienda y de la CCSS. Los que lo reciben de las dos últimas vías, tienden a tener menos contratiempos y tienden a concentrarse en los programas con asignaciones específicas por ley, mientras que por el Fondo llegan los recursos de los programas bajo convenio, donde la DESAF tiene un poco más de maniobra para ajustar el giro al desempeño. Además, los programas que cuentan con financiamientos de otras fuentes, tienen mayor flexibilidad para cumplir con las metas financiando temporalmente los gastos de esas otras fuentes. Se incluye dos indicadores:

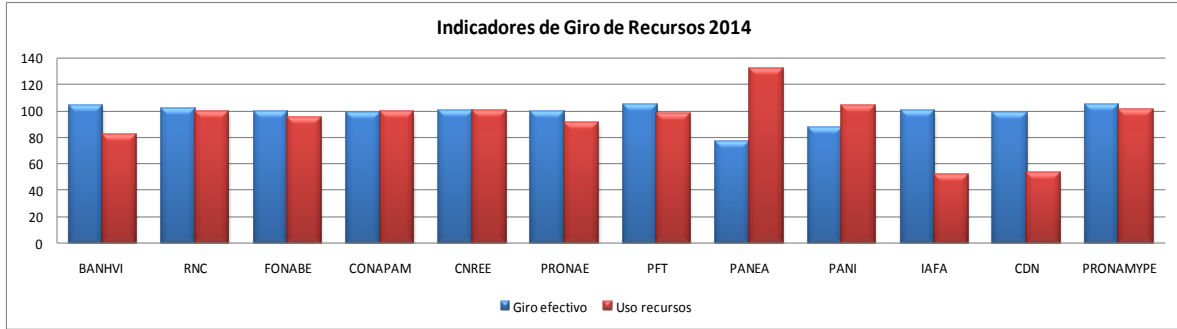
Índice de Giro Efectivo (IGE): Su objetivo es medir el grado de cumplimiento por parte de la DESAF del giro de recursos a las unidades ejecutoras, según lo programado. Muestra si las unidades ejecutoras cuentan a tiempo con los recursos que requieren para desarrollar el programa. Valores menores que 100 significa que la unidad ejecutora dispone de menos recursos de los programados y ello puede afectar los niveles de ejecución y la eficiencia del programa.

Índice de Uso de Recursos (IUR): Su objetivo es medir el grado de utilización de los recursos girados por la DESAF. Permite determinar si existen recursos ociosos o si las unidades ejecutoras se están endeudando o incurriendo en un déficit. Si se gastó lo que entró, el indicador es 100, lo que muestra un uso eficiente de los recursos girados. Mayor que 100 significa que el programa está gastando más que los recursos ingresados y está incurriendo en un déficit. Menor que 100 implica que el programa no ha utilizado todos los recursos girados, de modo que mantiene recursos ociosos.

El BANHVI, RNC, PFT y PRONAMYPE recibieron más recursos de los que se habían programado. Por su parte, FONABE, CONAPAM, CNREE, PRONAE, IAFA y CDN obtuvieron entre el 98% y el 100% de los recursos que programaron. Mientras que PANI y PANEA recibieron solamente el 87,6% y 76,6% de los ingresos programados.

De los correspondientes recursos recibidos, los programas RNC, FONABE, CONAPAM, CNREE, PFT, PANI y PRONAMYPE ejecutaron alrededor del 100%, fluctuando su uso entre 97,4% y 103,4%. Por su parte, PANEA tuvo un uso de recursos superior al 130% y de forma contraria IAFA Y CDN únicamente utilizaron el 51,7% y 52,7% de los recursos percibidos, respectivamente.

Gráfico 7



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Indicadores por Institución y Programa

En esta sección se presentan los resultados de los indicadores de evaluación de cada uno de los programas en el 2014 y la evolución de sus resultados anuales desde 2011. Cada programa se subdivide en varios beneficios o productos que entrega y para todos estos se presentan los indicadores de forma trimestral. Además, los programas se presentan de acuerdo al tipo de ayuda que brindan, ya sean transferencias monetarias, entrega de servicios, inversiones o créditos y capacitación.

Transferencias Monetarias

A continuación se describen los resultados de los programas que entregan transferencias monetarias a los beneficiarios. Es decir, aquellos programas que dan a sus beneficiarios dinero para que suplan sus necesidades. Entre ellos se encuentran, el BANHVI que entrega recursos para soluciones habitacionales, el RNC que entrega pensiones a adultos mayores y personas en condiciones especiales que no hayan cotizado al SEM ni tengan pensión, el CONAPAM que brinda un subsidio para el cuidado de los adultos mayores, el IMAS con las ayudas a familias en pobreza entre ellas Avancemos, FONABE con la entrega de becas para estudio y el PRONAE con el pago de subsidios para personas desempleadas incluyendo la modalidad de Empléate.

Bono Familiar para la Vivienda (FOSUVI-BANHVI)

El programa de Bono Familiar para la Vivienda, que forma parte del Fondo de Subsidio para la Vivienda (FOSUVI), a cargo del Banco Hipotecario de la Vivienda (BANHVI), tiene como principal objetivo *"contribuir a mejorar la calidad de vida de las familias de escasos recursos o en condición de pobreza, dotándoles de una solución habitacional"*¹. El beneficio consiste en el otorgamiento de un bono económico para la adquisición de vivienda bajo al menos tres diferentes modalidades, así como el bono para la reparación, ampliación, mejora o terminación de la vivienda familiar.

Este programa se diferencia del resto de programas de transferencias por su naturaleza y cuantía. Primero, es una transferencia monetaria para la adquisición de un bien duradero, contrario a aquellas que subsidian el consumo o gasto corriente de los hogares. Y en segundo lugar, dado su fin último, se entrega una sola vez al beneficiario y con ello el monto entregado es mucho mayor que el monto anual de la mayoría de transferencias de los otros programas.

Para su ejecución, el programa recibió alrededor de 92 mil millones de colones del FODESAF en el año 2014, lo que representaba cerca del 18,4% del Fondo para ese año. Es uno de los programas con mayor participación, cuando se mide a través del total de recursos del FODESAF que se le destinan.

¹ Ficha descriptiva FOSUVI 2014, disponible en www.fodesaf.go.cr

Resultados Trimestrales 2014

Para efectos de este informe, el Bono para la Vivienda se analiza a través de la cuantificación de los bonos formalizados. Si bien la formalización del bono no es la etapa última de este y cada bono debe pasar por diferentes etapas antes de considerarse totalmente entregado al beneficiario, es sobre los bonos formalizados que se ha tenido información más clara y disponible en los últimos años de estudio del programa. La formalización implica que el FOSUVI ha apartado, y girado a la entidad financiera autorizada, el monto del bono que se le entregará posteriormente al beneficiario. Aunque para efectos del BAHNVI podría considerarse como ejecución de sus recursos, para la DESAF no es ejecución hasta que no sea entregado en su totalidad al beneficiario. Por esta razón, en los informes trimestrales e indicadores de evaluación, disponibles en la página web del FODESAF, se podrá encontrar información sobre los bonos tanto formalizados como entregados².

Dentro del programa se identifican cuatro productos financiados con recursos del FODESAF: construcción en lote propio (CLP), compra de lote y construcción (LyC), compra de vivienda existente (CVE) y reparación, ampliación, mejoramiento y terminación de vivienda (RAMT). De los anteriores, más del 50% de los recursos fue absorbido por CLP.

La población objetivo del año 2014 fue de 153.638 familias, de las cuales el 71% carecía de vivienda y el resto (45.269) habitaban en una vivienda en mal estado o con hacinamiento³. Para ese mismo año y dada la programación del BAHNVI, se estimaba que el programa podría tener una cobertura potencial (CPP) de 7%. Sin embargo, su cobertura potencial efectiva (CPE) se ubicó entre 1,2% y 1,7% por trimestre, alcanzando al cierre del año una CPE de 6,3%.

Según producto, solamente en LyC y RAMT la cobertura efectiva fue igual a la programada, en los demás productos la cobertura efectiva fue ligeramente menor a la programada, aunque no más de 0.5pp de diferencia entre una y otra. CLP fue el producto con más altos niveles de cobertura potencial.

² La entrega completa de un bono puede superar el año natural de un presupuesto económico de la institución. Por ejemplo, un bono formalizado con recursos 2013 puede ser entregado en el ejercicio 2014.

³ Hacinamiento medido a través del número de dormitorios, respecto al total de habitantes de la vivienda. Cuando esta relación supera los 3 miembros por dormitorio, se considera una vivienda con hacinamiento.

Gráfico 8

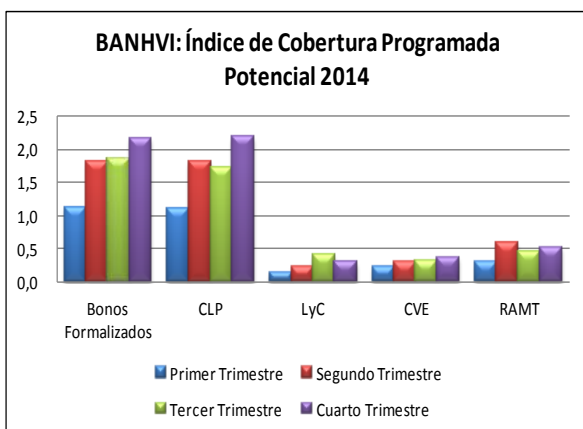
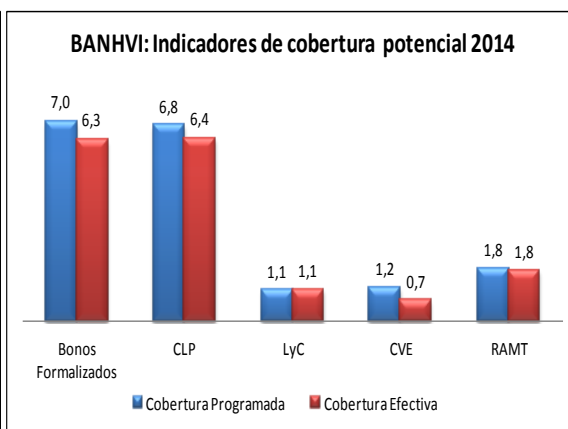


Gráfico 9



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Con base en los bonos formalizados, el BAHNVI logró ejecutar el 91,1% de los bonos programados, con el 85,4% del gasto programado para ello. Los mayores niveles de efectividad se presentaron en los bonos para lote y construcción, en donde tanto en beneficiarios como en gasto la ejecución fue mayor al 100%. Por su parte, los bonos para compra de vivienda existente fueron los de menores índices de resultados, cuya efectividad en beneficiarios fue de 63% y en gasto de 48%.

En la mayoría de los bonos los niveles de efectividad fueron mayores en el primer trimestre. Resaltando el caso de los bonos para compra de lote y construcción, modalidad que presentó en dicho periodo una ejecución en gasto y beneficiarios mayor al 300%.

Gráfico 10

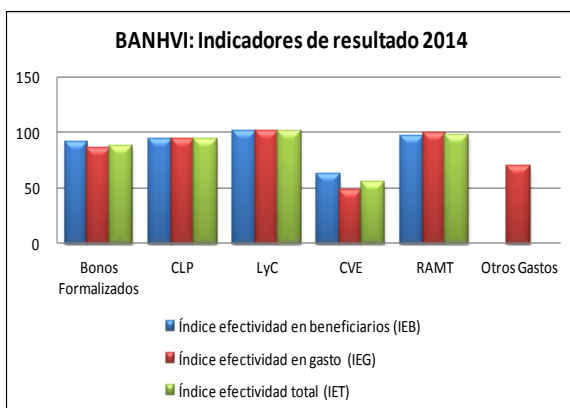
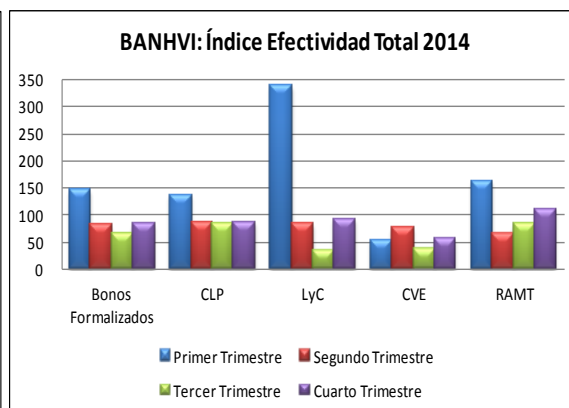


Gráfico 11



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

Gráfico 12

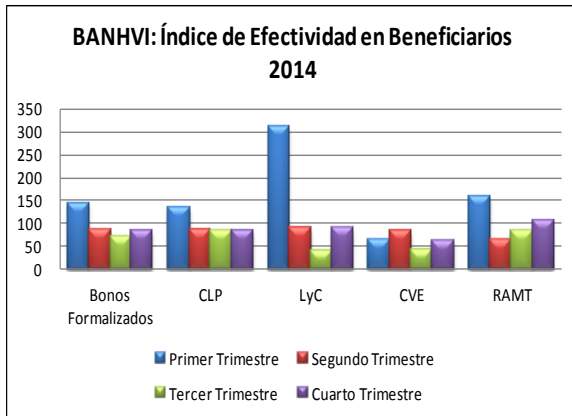
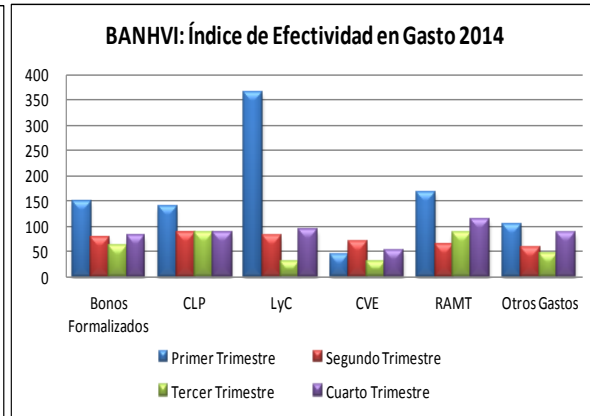


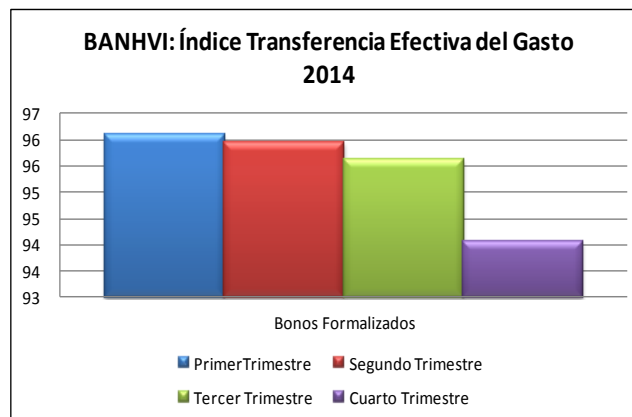
Gráfico 13



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

El índice de transferencia efectiva del gasto, el cual muestra qué porcentaje del gasto llega directamente a los beneficiarios a través de la transferencia de los bonos, fue de 95,4% en 2014. Por su parte, el gasto administrativo representó el 4,6% restante.

Gráfico 14



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Respecto al año anterior, el programa atendió 2,5% menos beneficiarios. Según producto, solamente RAMT mostró crecimiento (12,2%). En los bonos restantes, CVE fue la modalidad que presentó una mayor disminución en relación al año 2013 (11,8%). Por su parte, el gasto real decreció 4,6% en relación al año anterior. Según bono, al igual que en beneficiarios, solamente se dio crecimiento en RAMT (13,06%). En el caso de los otros productos, CVE mostró nuevamente la mayor disminución (23,2%).

Dado que la disminución del gasto real fue mayor a la caída en beneficiarios, el gasto real por beneficiario presentó un decrecimiento de 2,1%. En el caso de los bonos, únicamente LyC y RAMT tuvieron una tasa de crecimiento del gasto real por beneficiario positiva (0,7% y 0,8%, respectivamente).

Gráfico 15

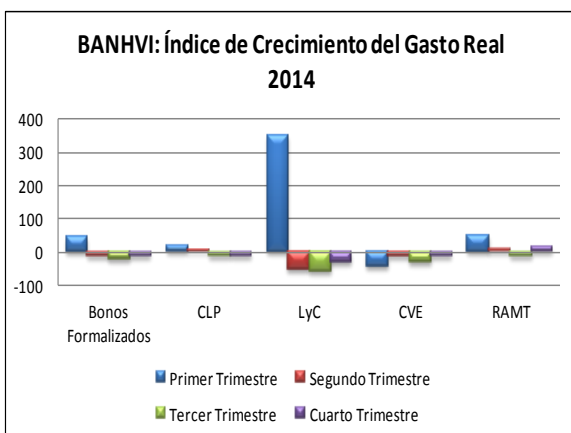


Gráfico 16

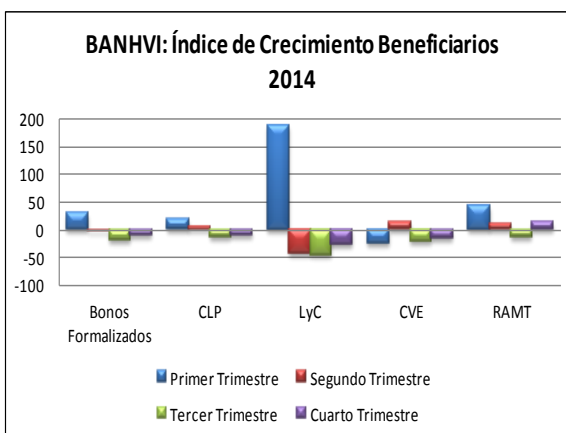


Gráfico 17

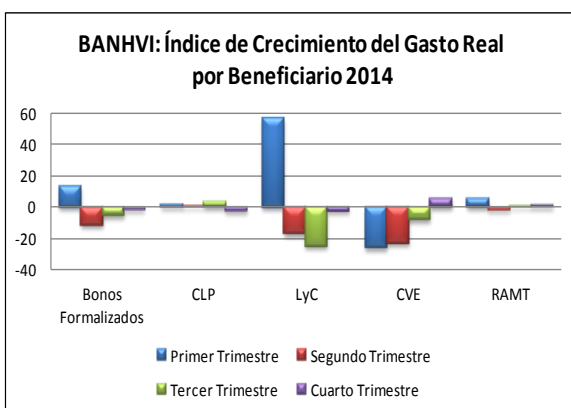
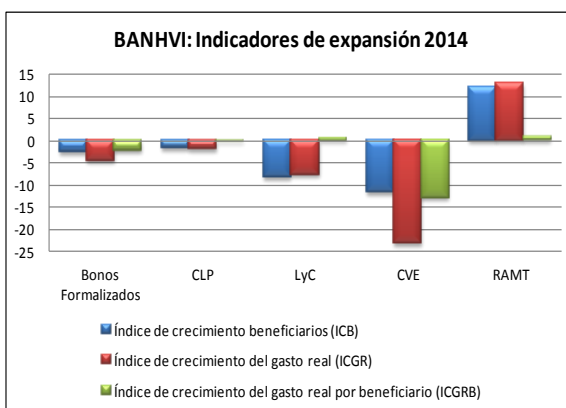


Gráfico 18

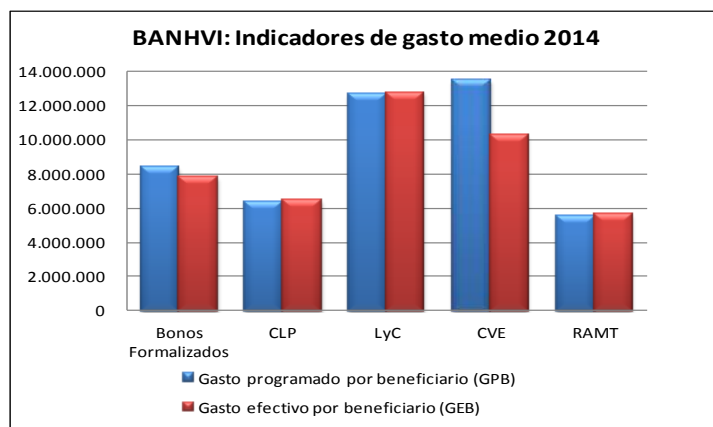


Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Al cierre del año, el gasto efectivo por beneficiario fue menor al programado, influido principalmente por el menor gasto medio que se ejecutó en los bonos para compra de vivienda existente. Según producto, exceptuando CVE, todos mostraron similitud entre el gasto ejecutado y el gasto programado por beneficiario. Mientras que en CVE el gasto efectivo por beneficiario fue 23% menor al programado, en los otros bonos el ejecutado fue entre 0,5% y 2,9% mayor al programado.

El monto medio más elevado de bono se entrega para la compra de lote y construcción de vivienda, mientras que el menor es entregado para las reparaciones, ampliaciones, mejoramiento y terminaciones de vivienda. Dependiendo del bono, el gasto medio efectivo por beneficiario osciló entre 5,6 y 12,7 millones de colones.

Gráfico 19



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Producto de los niveles de eficacia y la congruencia entre el gasto medio efectivo y el programado, el programa presentó al cierre del año una eficiencia de 94,1%. El mayor nivel de eficiencia se dio en los bonos de construcción en lote propio, mientras que la compra de vivienda existente muestra la eficiencia más baja (72,3%). Comportamiento congruente con los índices de resultados obtenidos por ambos tipos de bonos y explicados anteriormente.

Gráfico 20

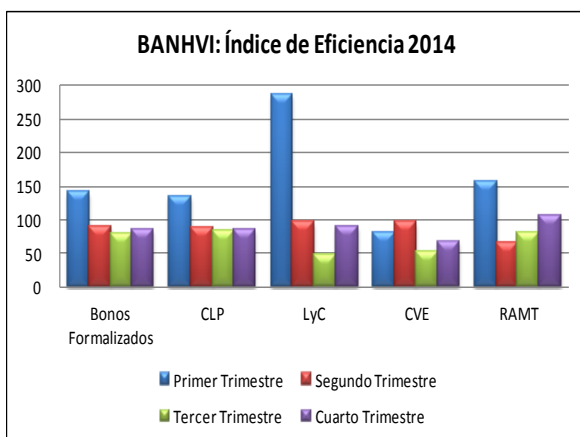
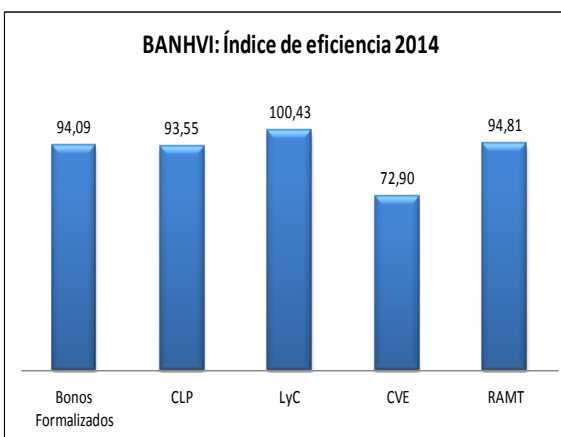


Gráfico 21



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En 2014 el BANHVI recibió del FODESAF 103,8% de los que se había programado. De ese total de recursos recibidos, utilizó (formalizó) el 82,2%. En el primer trimestre se dio el mayor giro de recursos programados, y a pesar de ello, solamente en este ejecutó la totalidad de los recursos a disposición. El segundo y tercer trimestre, fueron los trimestres de menor uso de los recursos recibidos.

Gráfico 22

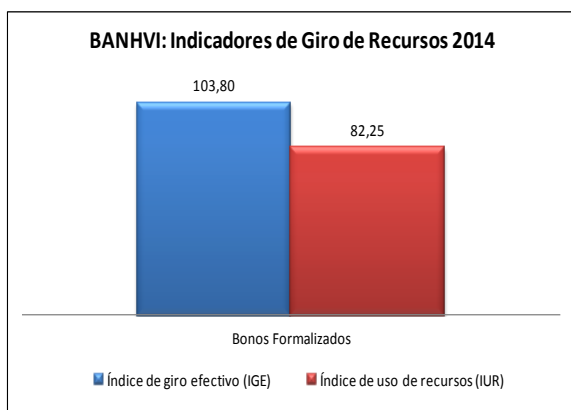
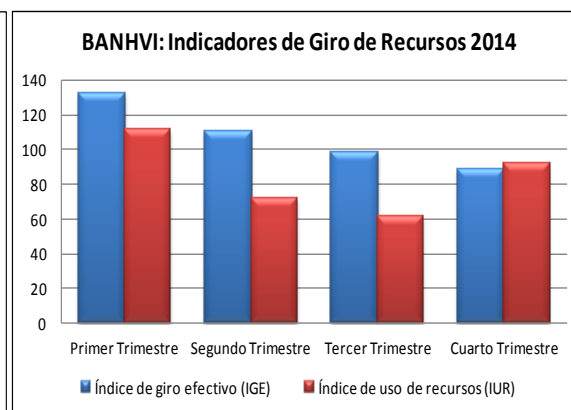


Gráfico 23



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Resultados Anuales 2011-2014

A continuación se muestran los resultados en los indicadores de evaluación, para el programa del Bono Familiar para la Vivienda, durante el período 2011-2014, con base en los bonos formalizados cada año por la Unidad Ejecutora.

Cuadro 2

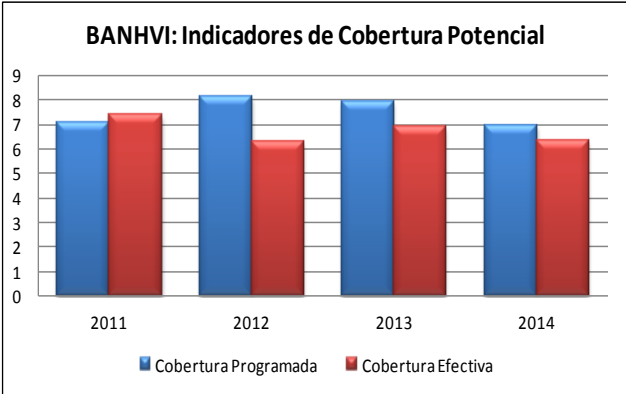
Indicadores de evaluación Bono Familiar para la Vivienda, 2011-2014

Indicadores \ Año	2011	2012	2013	2014
De Cobertura Potencial				
Cobertura Programada	7,05	8,11	7,93	6,95
Cobertura Efectiva	7,38	6,26	6,89	6,33
De resultado				
Índice efectividad en beneficiarios	104,80	77,23	86,84	91,06
Índice efectividad en gasto	98,11	74,88	91,08	85,38
Índice efectividad total	101,45	76,06	88,96	88,22
De composición				
Índice transferencia efectiva del gasto	96,80	95,09	96,10	95,36
De expansión				
Índice de crecimiento beneficiarios		-7,03	5,67	-2,54
Índice de crecimiento del gasto real		-3,64	7,70	-4,60
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario		3,64	1,92	-2,12
De gasto medio				
Gasto programado por beneficiario	7.219.766	7.528.835	7.271.858	8.357.312
Gasto efectivo por beneficiario	6.759.120	7.299.657	7.626.748	7.836.192
Índice de eficiencia	108,37	78,44	84,82	94,09
De giro de recursos				
Índice de giro efectivo	98,92	100,33	107,04	103,80
Índice de uso de recursos	99,18	74,64	85,09	82,25

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora. Nota: Se omiten los indicadores de expansión del 2011, ya que la información disponible del 2010 incluía sólo los bonos entregados.

A lo largo del periodo en estudio, los niveles de cobertura potencial, tanto programada como efectiva, se encontraron alrededor del 7%. El 2011 fue el único año en que la cobertura efectiva fue mayor a la programada. En el gráfico 24 se aprecia como en 2014 el programa experimentó un retroceso en su cobertura efectiva. Esto es resultado de un crecimiento de 6% en la población objetivo y una disminución de los beneficiarios atendidos en 5,9%, respecto al 2013.

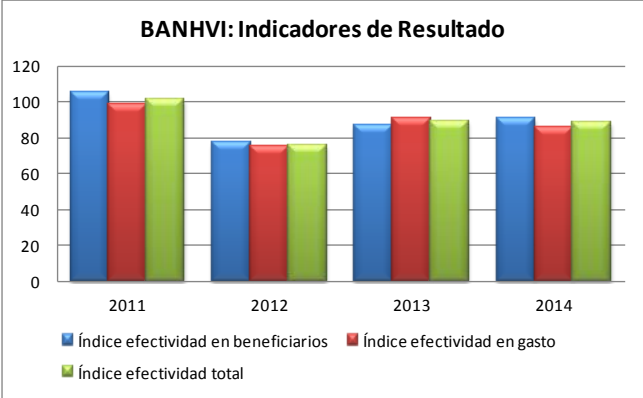
Gráfico 24



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

En cuanto a los indicadores de resultados, la efectividad en beneficiarios mostró del año 2012 a 2014 una mejora, aunque sin alcanzar el nivel de 2011 (104,8%) ni llegar al 100%. Por su parte, la efectividad en gasto de los años 2012 y 2014 presentó una baja respecto al año anterior. Siendo 2012 el año dentro del periodo que alcanzó una menor ejecución (74,9%). Únicamente en 2011 la efectividad total fue mayor al 100%, resultado de niveles de efectividad en gasto y en beneficiarios alrededor de dicho nivel.

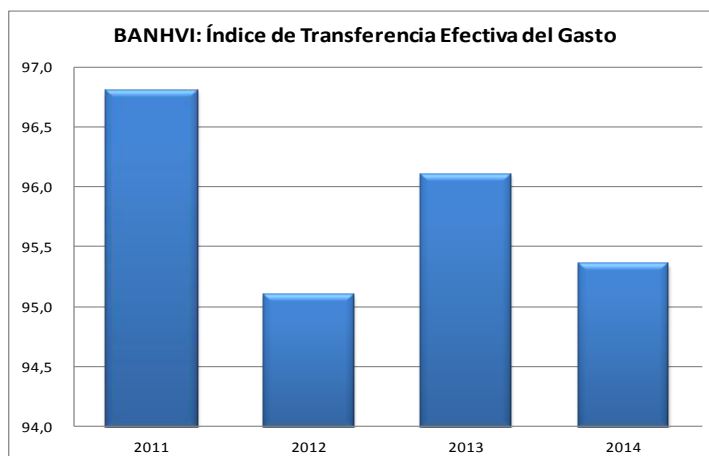
Gráfico 25



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

El índice de transferencia efectiva del gasto, el cual indica cuánto del gasto total se destina directamente a los bonos, ha rondado el 96%. El 4% restante (aproximadamente) ha sido destinado a gastos administrativos.

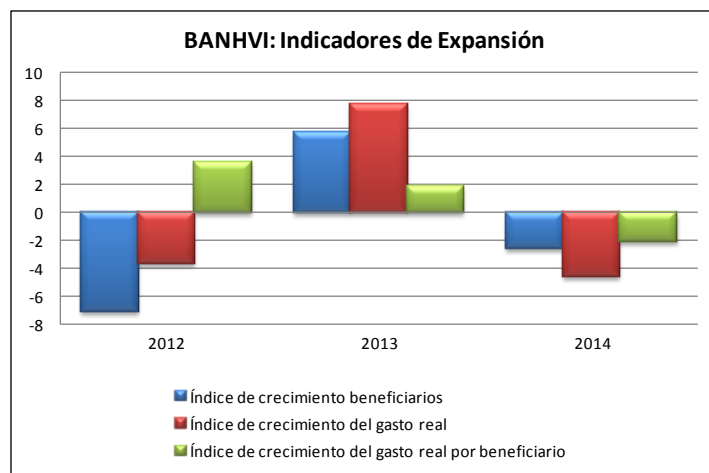
Gráfico 26



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Se omite el análisis de expansión correspondiente al año 2011, ya que no se cuenta con el dato de los bonos formalizados del año anterior. El 2012 y 2014 fueron años de contracción en el programa, en relación al año anterior se atendió menor número de beneficiarios y se destinó menor cantidad de recursos (en términos reales) para la atención de los mismos. En 2012 el crecimiento del gasto real por beneficiario fue positivo, como resultado de una baja en beneficiarios menor a la del gasto real, mientras que en 2014 decreció. El año 2013 aparece como un año de expansión, en el número de beneficiarios, en el gasto real del programa y en el gasto real por beneficiario, respecto al año 2012.

Gráfico 27

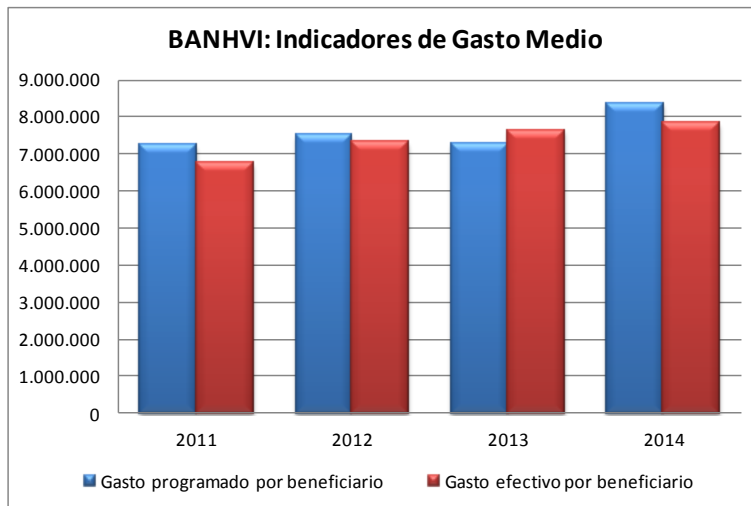


Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

En el gráfico 28 se denota una tendencia creciente del gasto nominal efectivo por beneficiario con el paso de los años. Del año 2011 a 2014 el gasto efectivo medio pasó de 6,7 millones a 7,8

millones de colones aproximadamente. De los cuatro años en estudio, únicamente en 2013 el gasto medio efectivo fue mayor al programado.

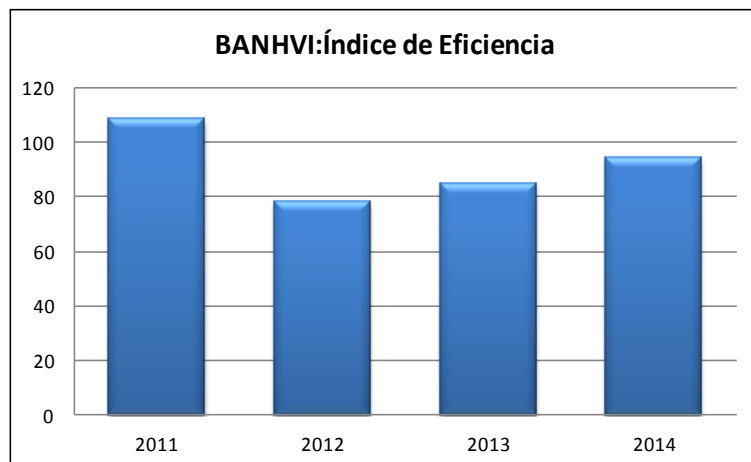
Gráfico 28



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En 2012 el programa experimentó un decrecimiento en su nivel de eficiencia, producto de los menores niveles de eficacia y el mayor gasto asociado. No obstante, a partir de dicho año la eficiencia ha venido mejorando gradualmente, aunque sin alcanzar los niveles de 2011 o bien el 100%.

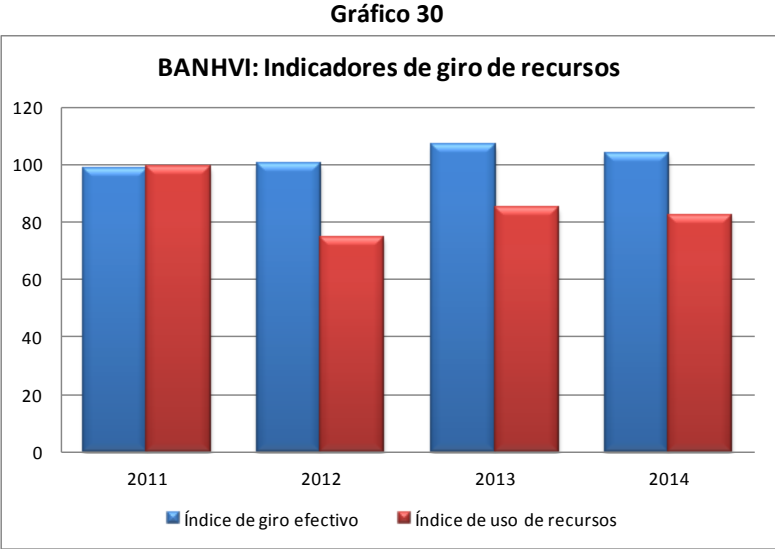
Gráfico 29



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Del año 2011 al 2013 el giro de recursos mostró un comportamiento creciente, aunque siempre cercano al 100%. Es decir, a excepción del 2011 (con giro de 99%) cada año el BANHVI ha recibido del FODESAF el total de los recursos programados e incluso un poco más. No obstante, el FOSUVI

sólo utilizó cerca del 100% de los recursos recibidos en el año 2011, y aunque ha mejorado el uso de recursos de 2012 a 2014, este sigue sin superar el 85% de uso efectivo de los recursos recibidos cada año.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En conclusión, el BANHVI no ha mostrado mejoría en los niveles de cobertura potencial, presentando en 2014 índices de cobertura programada y efectiva menores a los dados en 2011. Aunque la población objetivo ha sido creciente durante el periodo en estudio, dicho comportamiento no se ha reflejado en la cantidad de beneficiarios atendidos.

Por otro lado, luego del decrecimiento en los índices de efectividad dado en 2012, si bien el programa ha expuesto recuperación, no ha podido alcanzar los niveles dados en 2011. Aspecto que a la vez se ha visto reflejado en niveles de eficiencia menores al 100% en los últimos tres años.

Además, cabe resaltar que a partir del año 2012 el uso de recursos por parte del programa ha sido menor al 85%, dando origen de esta manera a recursos ociosos.

Régimen No Contributivo de Pensiones (CCSS)

El programa Régimen No Contributivo de Pensiones (RNC), es un programa de asistencia social ejecutado por la Caja Costarricense del Seguro Social, que tiene como objetivo *"proteger a todas aquellas personas que se encuentran en necesidad de amparo económico inmediato y no califican en alguno de los regímenes contributivos o no contributivos existentes"*⁴. El programa consta de dos productos, las pensiones ordinarias y las pensiones especiales.

En las pensiones ordinarias, aunque se le da prioridad a las personas adultas mayores de 64 años, también se entregan pensiones a personas viudas en desamparo o con hijos dependientes (menores de 18 años o menores de 21 años estudiando), a huérfanos y a indigentes. En el producto de pensiones especiales se entregan pensiones vitalicias a las personas que padecen autismo, parálisis cerebral profunda, mielomeningocele u otra enfermedad ocurrida en la primera infancia con manifestaciones neurológicas equiparables en severidad y que necesiten amparo económico por parte del Estado.

La duración de estos beneficios es indefinida o hasta que cambie la situación que dio origen a ser beneficiario del programa. El beneficio incluye el pago de la pensión mensual, la cuota del seguro de salud y el pago del aguinaldo en diciembre. En el 2014 la pensión mensual ordinaria fue de 75.000 colones y la pensión especial de 235.717 colones hasta junio, y desde julio se programó una pensión mensual especial de 242.788 colones. Además, el aguinaldo se paga de forma proporcional al tiempo que ha recibido la pensión.

Resultados Trimestrales 2014

Si bien en las pensiones ordinarias el programa no solo atiende a adultos mayores, si es esta última su principal población objetivo. Por esta razón, aunque en la ejecución se diferencian estas pensiones, en la programación no es así. Para efectos de los indicadores de cobertura, la cobertura potencial efectiva (CPE) de la pensión ordinaria se calcula solamente con base en las pensiones otorgadas a adultos mayores, contra la cantidad de adultos mayores en condición de pobreza, sin pensión contributiva ni seguro contributivo. Mientras que, la cobertura potencial programada (CPP) se estima con base en el total de beneficiarios programados, contra la población adulta mayor objetivo. Esto lleva a que la CPP sea mayor a la CPE, siendo en el 2014 la CPP anual de 106,3% y la efectiva de 76,4%.

Por otra parte, la población objetivo de las pensiones especiales, estimada a través de la ENAHO 2013, contempla aquellas personas que presentan al menos dos de tres discapacidades, entre la imposibilidad de caminar, de mover los brazos o hablar. Para este tipo de pensiones, al cierre del año la cobertura potencial programada fue de 106,5% y la efectiva de 95,5%.

Los indicadores de cobertura potencial programada, tanto en pensiones ordinarias como especiales, denotan la capacidad potencial del programa para atender a la totalidad de su población objetivo. Mientras que, los indicadores de cobertura potencial efectiva, muestran que el programa no lograría aún atender al total de su población objetivo, potencialmente. A pesar de

⁴ Ficha técnica RNC 2014

que el índice de CPE va en aumento en los trimestres, especialmente debido a la cobertura potencial de las pensiones especiales, las pensiones ordinarias entregadas no lograrían cubrir al total de adultos mayores objetivo, pues parte de estas pensiones se destinan a otra población, también objetivo del programa pero no cuantificable a través de la ENAHO.

Gráfico 31

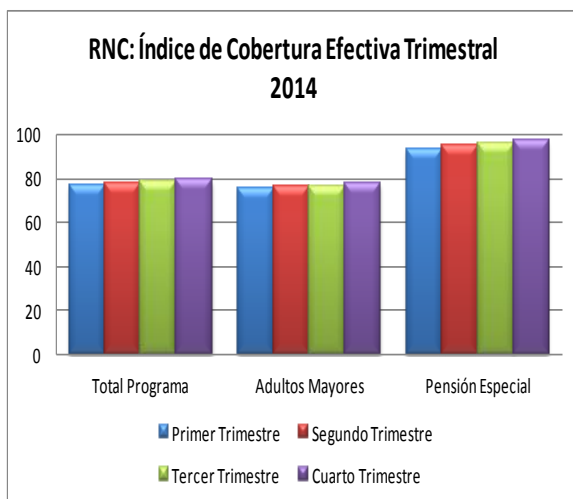
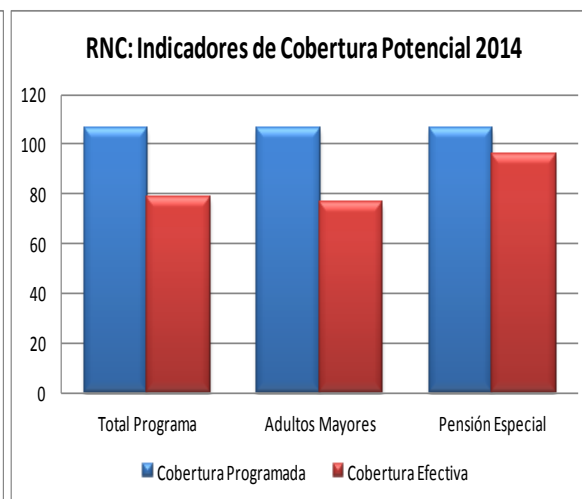


Gráfico 32



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Al cierre del año el RNC atendió el 99,2% de los beneficiarios programados, con una efectividad en beneficiarios de 99,6% en pensiones ordinarias y 89,7% en pensiones especiales. A lo largo de los trimestres, para el total del programa el índice mostró un comportamiento creciente y muy cercano al 100%, especialmente debido a la efectividad de las pensiones ordinarias, que mostraron la misma tendencia. En pensiones especiales la tendencia con el paso de los trimestres fue decreciente y el índice osciló entre 90,5% y 89,2%.

Por el lado del gasto, el RNC ejecutó la totalidad de lo programado, aunque no como resultado de una efectividad del 100% en el gasto de pensiones ordinarias y especiales. Mientras que, en cuotas y otros gastos se ejecutó más del 100%, en pensiones ordinarias y especiales la ejecución fue de 97,9% y 87,3% respectivamente. Llama la atención que el gasto en cuotas del seguro de salud superó el 160% de lo que se había programado, a pesar de no ejecutar más gasto que el programado para el pago de pensiones.

Gráfico 33

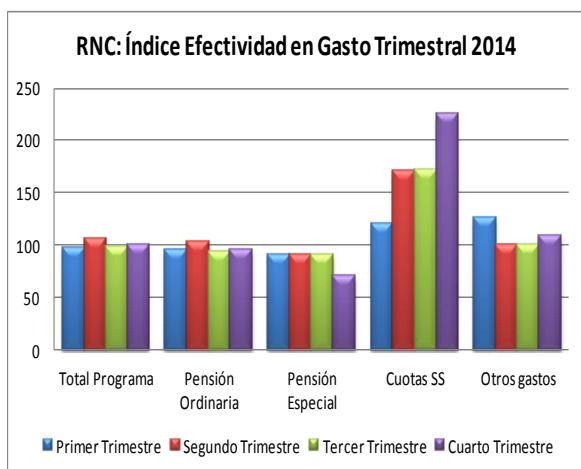


Gráfico 34

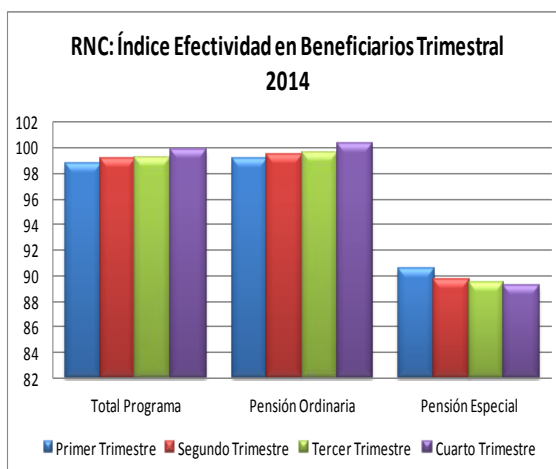


Gráfico 35

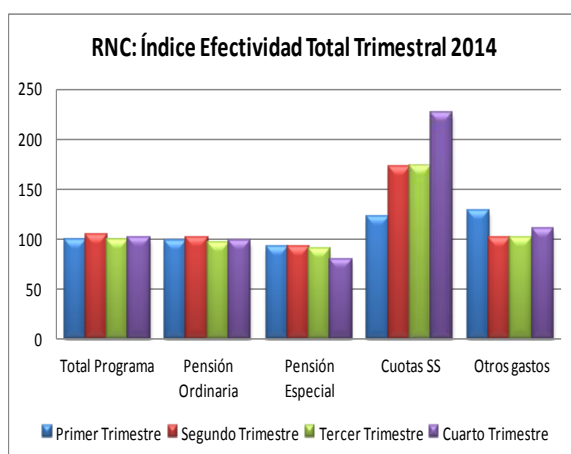
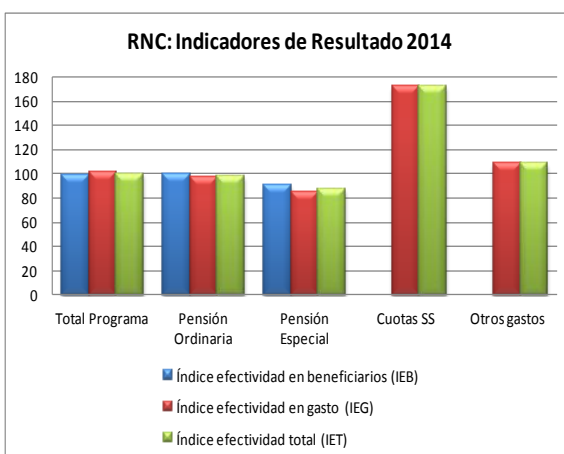


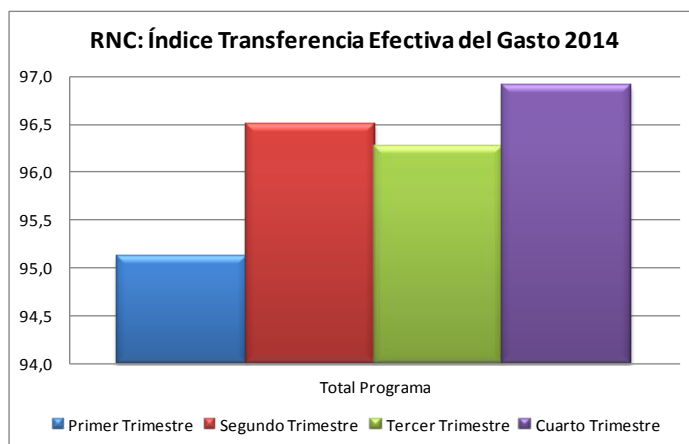
Gráfico 36



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

De la totalidad de recursos que brinda el FODESAF al programa, entre el 95,1% y el 96,9% son destinados cada trimestre a los beneficiarios, ya sea en pensiones o como seguro de salud. Al cierre del año el índice de transferencia fue de 96,3%. Es decir, menos del 4% de los recursos fue utilizado para el pago de gastos administrativos.

Gráfico 37



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Respecto al año anterior, en cada uno de los trimestres y con ello anualmente, el programa atendió mayor cantidad de beneficiarios, tanto en el producto de pensiones ordinarias como en las especiales. Así mismo, al cierre del año el gasto real del programa alcanzó una tasa de crecimiento de 2,3% respecto al período anterior. Las pensiones especiales fueron las que experimentaron un mayor crecimiento del gasto real (9,6%). Temporalmente, el tercer trimestre fue el único período que mostró un decrecimiento en el gasto real total y por beneficiario, respecto al mismo trimestre del año anterior; resultado de la disminución de gasto real en pensiones ordinarias y otros gastos.

De manera global, el crecimiento en beneficiarios fue mayor al del gasto real, lo que provocó un índice de crecimiento de gasto real por beneficiario negativo(-1,7%), es decir, el gasto real por beneficiario decreció, aunque no para todas las pensiones. Según el tipo de pensión, mientras que las ordinarias presentaron una reducción en el gasto real de 2,6% por beneficiario, las especiales mostraron un crecimiento de 4,5%.

Gráfico 38

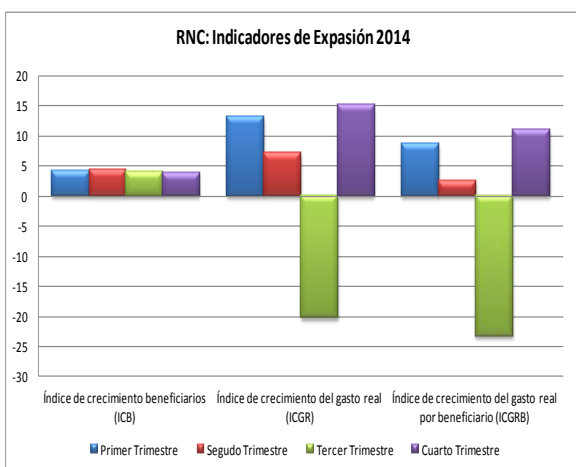
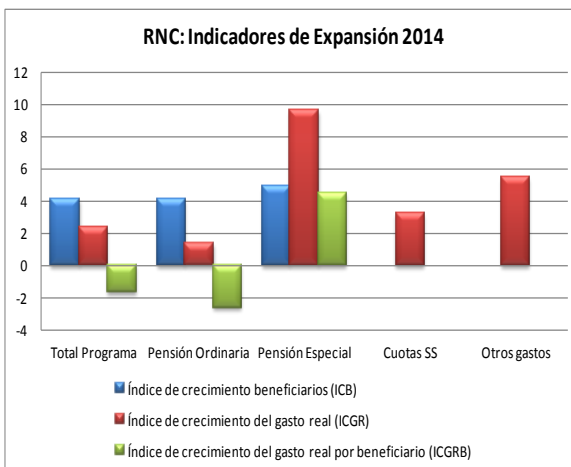


Gráfico 39



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

El gasto medio efectivo por beneficiario fue muy similar al programado, tanto para cada tipo de pensión como de manera global en el programa. Sin embargo, si bien a nivel de totalidad del programa el gasto medio efectivo fue mayor al programado, en las pensiones ordinarias y especiales fue menor a lo que se había programado (3,3% y 5,5% menor, respectivamente), por lo que el gasto medio efectivo es mayor al programado debido al mayor gasto en otros rubros. Además, aunque la pensión ordinaria, definida por la Junta Directiva de la CCSS, ronda los 75 mil colones y la pensión especial, vinculada con el salario mínimo de protección, era de alrededor de 240 mil colones, el gasto medio efectivo se diferencia de estos montos en los indicadores de evaluación, pues se incluye el pago del aguinaldo y hay entradas de beneficiarios en diferentes períodos, lo que provoca que el promedio se vea afectado por el diferente número de pagos (meses) de pensiones entre beneficiarios.

Gráfico 40

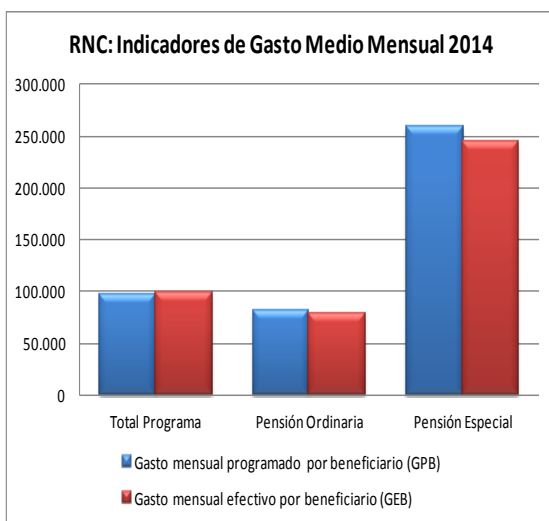
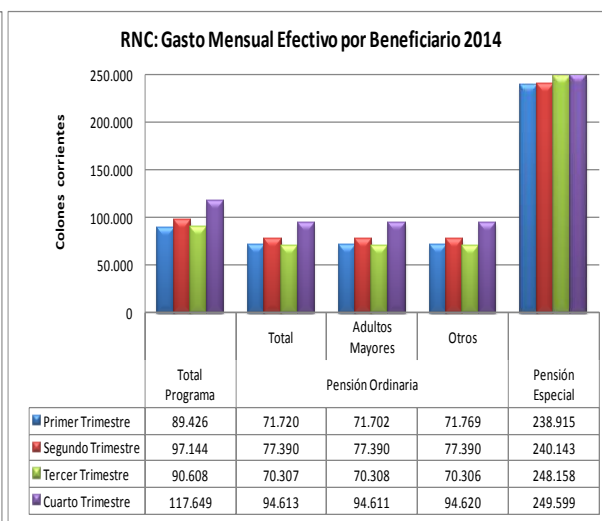
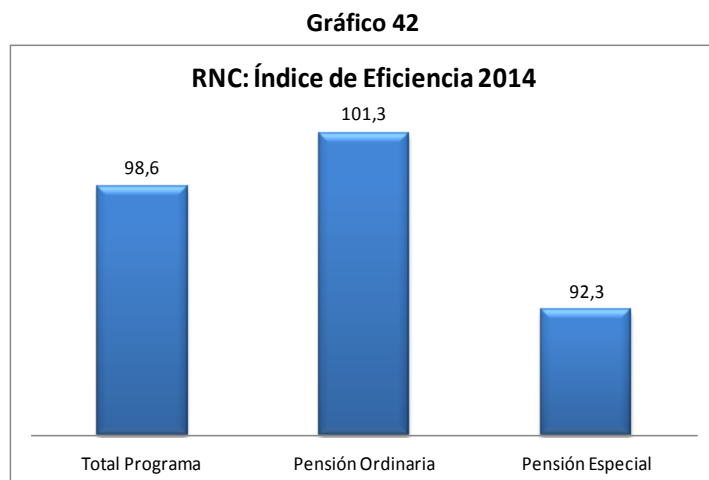


Gráfico 41



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Producto de los niveles de efectividad y la relativa congruencia entre el gasto programado y el efectivo, al cierre del año el programa alcanzó un índice de eficiencia de 98,6%. Específicamente, 101,3% en las pensiones ordinarias y 92,3 % en las especiales.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Al cierre del año el RNC recibió de la DESAF el 101,7% de los recursos programados inicialmente. Trimestralmente, recibió el 100% o más en los primeros tres trimestres. A pesar de que en el cuarto trimestre el giro fue de 78,5%, el giro de los trimestres anteriores compensó el faltante. Debe tomarse en cuenta que el presupuesto asignado al RNC es determinado por la ley del FODESAF y con ello, varía con los cambios en los ingresos reales del Fondo respecto a lo que se había programado. Si bien los programas modifican su programación y metas con los presupuestos extraordinarios, la CCSS omite este tipo de ajustes, de allí que se gire más de lo programado inicialmente.

Del total de recursos recibidos, el programa ejecutó el 98,9%. Sin embargo, no en todos los trimestres el índice fue cercano al 100%. En primer trimestre el uso fue de 88,2% y en el tercer trimestre fue de 80,5%, siendo el segundo y cuarto trimestre los de mayor uso de los recursos girados a la CCSS por concepto del programa. El mayor (menor) uso de los recursos, reflejado en el índice de uso de recursos, responde tanto a la mayor (menor) ejecución de los fondos recibidos y disponibles, como al menor (mayor) giro de recursos por parte de la DESAF. El cuarto trimestre es tradicionalmente el de mayor uso de recursos por el pago de un decimotercer mes de pensión (aguinaldo)

Gráfico 43

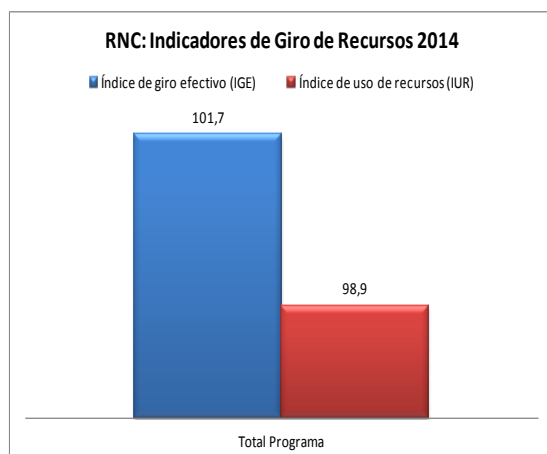
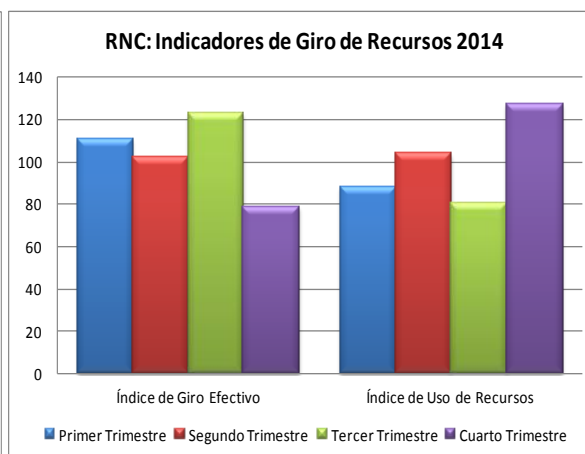


Gráfico 44



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Resultados Anuales 2011-2014

En el cuadro 3 se muestran los resultados en los indicadores de evaluación, para el programa del Régimen no Contributivo de Pensiones, durante el período 2011-2014.

Cuadro 3

Indicadores de evaluación Régimen no Contributivo de Pensiones, 2011-2014

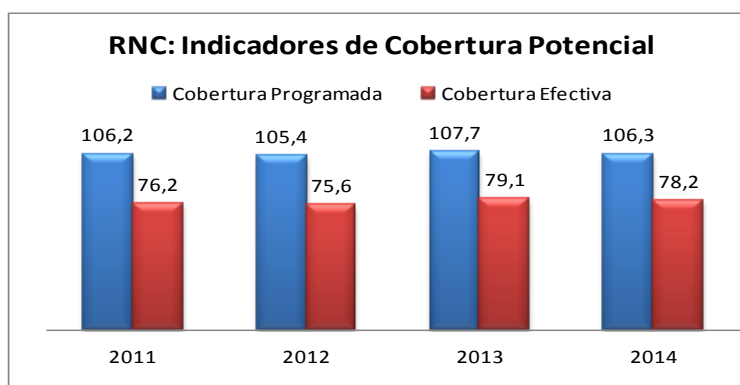
Indicadores \ Año	2011	2012	2013	2014
De Cobertura Potencial				
Cobertura Programada	106,23	105,42	107,72	106,35
Cobertura Efectiva	76,21	75,57	79,11	78,20
De resultado				
Índice efectividad en beneficiarios	100,10	99,20	99,85	99,22
Índice efectividad en gasto	93,68	97,15	100,04	100,56
Índice efectividad total	96,89	98,18	99,94	99,89
De composición				
Índice transferencia efectiva del gasto	96,59	96,73	96,37	96,26
De expansión				
Índice de crecimiento beneficiarios	3,74	3,18	3,60	4,10
Índice de crecimiento del gasto real	-5,74	5,08	2,02	2,35
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	-9,14	1,84	-1,52	-1,69
De gasto medio				
Gasto mensual programado por beneficiario (GPB)	94.225	94.495	95.814	97.491
Gasto mensual efectivo por beneficiario (GEB)	88.186	92.543	95.992	98.808
Índice de eficiencia (IE)	103,53	100,25	99,76	98,56
Gasto programado anual por beneficiario (GPB)	1.130.700	1.133.938	1.149.768	1.169.896
Gasto efectivo anual por beneficiario (GEB)	1.058.227	1.110.510	1.151.901	1.185.692
De giro de recursos				
Índice de giro efectivo	94,09	98,45	102,39	101,72
Índice de uso de recursos	99,56	98,68	97,70	98,87

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Desde el año 2011 la cobertura potencial programada (CPP) se ha encontrado entre 105,4% y 107,7%, logrando su mayor nivel en el año 2013, pero con una variación positiva de solo 0,11% del 2011 al 2014. En todo caso, la CPP ha sido mayor al 100% en los cuatro años analizados, indicando que el programa tiene capacidad potencial de atender a la totalidad de su población objetivo en las pensiones especiales y al total de los adultos mayores en pobreza, que forman parte de una población objetivo más amplia de las pensiones ordinarias.

La cobertura potencial efectiva (CPE) estimada para las pensiones especiales y solo para los adultos mayores en las pensiones ordinarias, no ha alcanzado el 80% pero aumentó del 2011 al 2014 alrededor de un 3% o 2 puntos porcentuales (pp). En el caso de las pensiones ordinarias para adultos mayores, su población objetivo aumentó (18%) más que el total de beneficiarios atendidos (12%) en los últimos cuatro años, por lo que su cobertura no aumentó en igual proporción que el aumento de beneficiarios; mientras que en las pensiones especiales no solo su población objetivo disminuyó (-43%) en el mismo período, sino que sus beneficiarios aumentaron (24%), con lo cual su cobertura efectiva aumentó aún más.

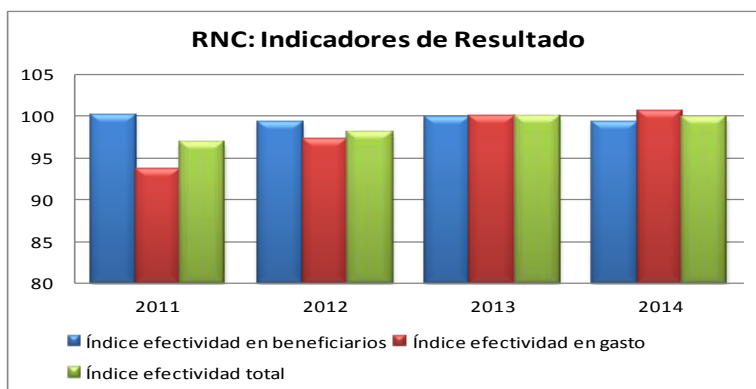
Gráfico 45



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

En efectividad, tanto en gasto como en beneficiarios, durante los cuatro años en análisis los indicadores de resultado del programa han rondado el 100% (exceptuando la efectividad en gasto dada en 2011, la cual fue de 93,7%).

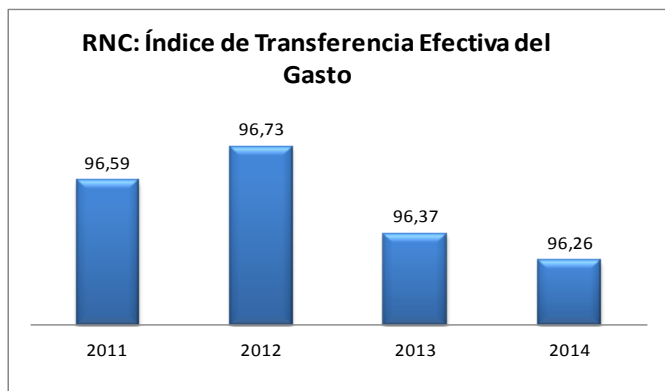
Gráfico 46



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En cada uno de los años, alrededor del 96% de los recursos llegaron directamente a los beneficiarios a través de las pensiones y del seguro de salud. Es decir, los gastos administrativos también han conservado su participación relativa dentro del total de los gastos del programa.

Gráfico 47

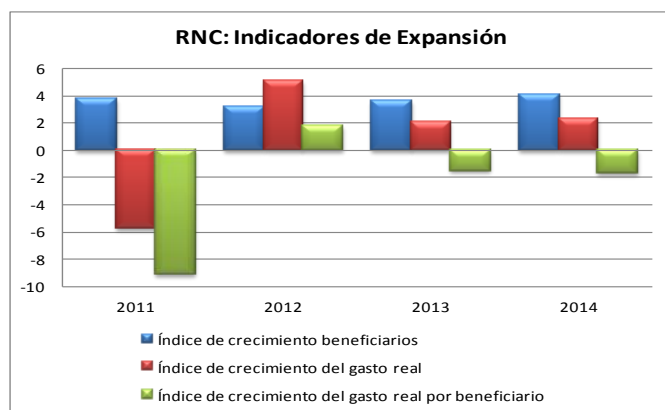


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En cada uno de los cuatro años se ha atendido mayor cantidad de beneficiarios respecto al año anterior, fluctuando la tasa de crecimiento entre 3,2% y 4,1%. En cuanto al índice de crecimiento del gasto real, el 2011 fue el único año en que el gasto real se contrajo (5,74%). Además, a lo largo del periodo (exceptuando el año 2012) se presentó un decrecimiento del gasto real por beneficiario. Esto como resultado de que la cantidad de beneficiarios en dichos años creciera en una mayor proporción que el gasto real.

Al analizar específicamente el comportamiento del gasto real por beneficiario en las pensiones, se aprecia en 2011 un decrecimiento tanto en las ordinarias como en las especiales. De forma contraria, en 2012 más que se compensa la inflación en los dos tipos de pensiones. En cuanto al año 2013, si bien la pensión ordinaria mostró un crecimiento del gasto real por beneficiario de 2,3%, la pensión especial presentó una contracción de 8,2%. Por último, en 2014 la ordinaria experimentó una reducción de 2,6% , mientras que la especial sí compensó la inflación revelando un crecimiento de 4,5%.

Gráfico 48



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

En 2011 y 2012 el gasto efectivo fue menor al programado (6,4% y 2,1% más bajo, respectivamente), caso contrario a los siguientes dos años. Además, 2013 es el año en que el gasto medio ejecutado ha sido más cercano al monto que se había programado, mientras que 2014 fue el año en que el gasto efectivo por beneficiario fue mayor al programado. El índice de eficiencia, producto de la congruencia entre el gasto medio programado y efectivo, así como de los indicadores de resultado del programa, se ha encontrado alrededor del 100% durante el periodo en estudio. Aunque, mostrando una tendencia decreciente.

Gráfico 49

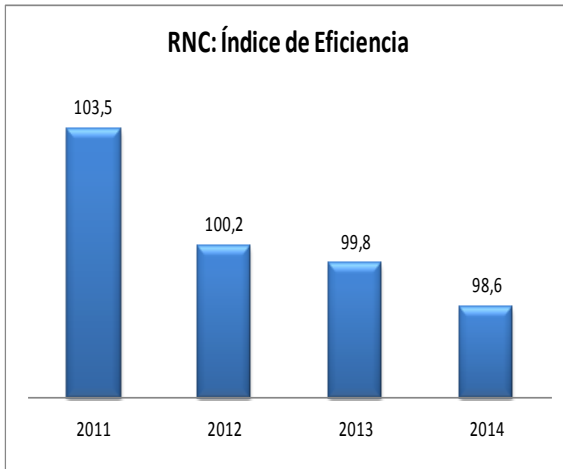
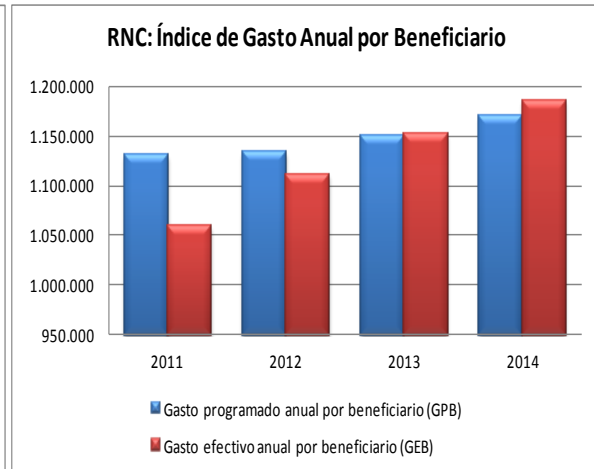


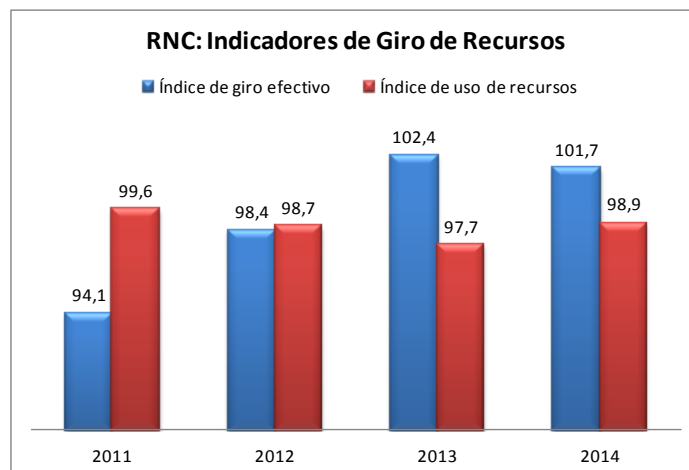
Gráfico 50



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

De 2011 a 2013 aumentó el índice de giro de recursos de RNC, y si bien en 2014 el nivel fue menor al dado el año anterior, estuvo por encima del 100%. De los recursos recibidos, el programa ha hecho uso de casi el total de los mismos, encontrándose el índice de uso de recursos entre 97,7% y 99,6%.

Gráfico 51



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Por lo tanto, para el RNC en los índices de resultado, se ha presenciado en los cuatro años una efectividad total cercana al 100%, reflejo de la alta ejecución del gasto y la elevada atención de beneficiarios programados.

Además, cabe resaltar el crecimiento en beneficiarios que se ha dado en cada uno de los años, acompañado a la vez de un crecimiento del gasto real. Donde solamente en 2011 se dio una contracción del gasto real respecto al año anterior.

Pacientes en Fase Terminal (CCSS)

El programa de Pacientes en Fase Terminal, dirigido por la Caja Costarricense del Seguro Social, tiene como objetivo *"mejorar la calidad de vida de los pacientes que por padecer una enfermedad avanzada, progresiva e incurable, se encuentran en una fase terminal, por medio de la adjudicación de una licencia laboral y de un subsidio a un trabajador asalariado para que cuide al enfermo"*⁵. Además de otorgar una licencia y el pago de un subsidio a trabajadores asalariados activos para que cuiden a un paciente que se encuentra en fase terminal, el programa también planea y gestiona campañas de divulgación de los beneficios de esta ley en los medios masivos.

El cuidador del paciente en fase terminal debe ser trabajador asalariado activo y ser asegurado directo al seguro de salud. De esta forma, se les paga un subsidio relativo a su salario devengado, durante el tiempo que el paciente se encuentre en su etapa final de vida. Es un programa pequeño que recibe cerca del 0,3% del Fondo (1.339 millones de colones en 2014). El programa, contrario a la mayoría de los financiados por el FODESAF, no está dirigido estrictamente a población pobre. Y aunque el beneficiario final es la persona que se encuentra en fase terminal, a través del cuidado de otra persona, no es el beneficiario final quien recibe el subsidio, lo recibe el cuidador a quien no se le pide cumplir con el requisito de encontrarse en pobreza. Más bien el requisito de contar con un empleo asalariado formal, prácticamente lo excluye de la población meta del FODESAF (pobres por ingresos insuficientes).

Resultados Trimestrales 2014

La población objetivo de este programa se estima a partir de la ENAHO 2013. Calculando el promedio de muertes por enfermedades crónicas o degenerativas, del 2000 al 2011, y atribuyéndole este promedio a los hogares con asalariados asegurados directos al SEM en la ENAHO 2013. Esto resulta en una población objetivo estimada de 585 personas para el 2014.

La cobertura potencial programada (CPP) fue de 35,6% por trimestre y de 142,33% al cierre del año. En la ejecución el programa alcanzó una cobertura de más del 50% por trimestre y al cierre del año de 133,3%. Es decir, el programa demuestra tener capacidad para atender al 100% de su población objetivo por año.

Gráfico 52

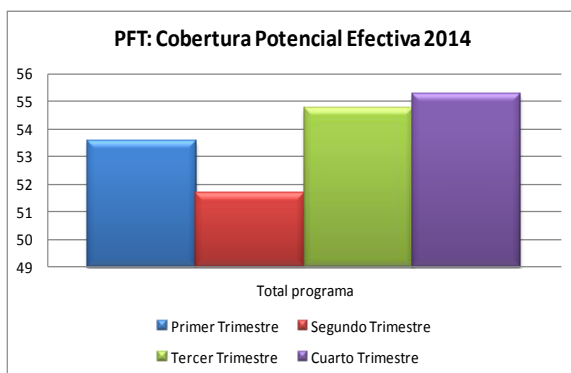
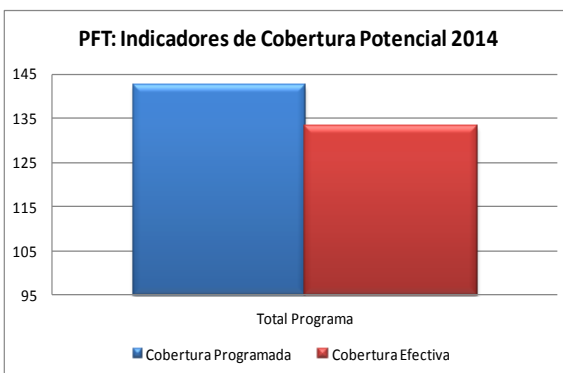


Gráfico 53



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y de la Unidad Ejecutora.

⁵ Ficha descriptiva PFT 2014, disponible en www.fodesaf.go.cr

La efectividad del programa es medida a través de la cantidad de personas diferentes atendidas, independientemente de la cantidad de meses que recibió el subsidio. Trimestralmente, en cada uno de los periodos se atendieron más de las 208 personas programadas. Alcanzando una efectividad entre 145,2% y 155,3%, siendo el cuarto trimestre el de mayor efectividad.

En el caso del gasto, a nivel de totalidad del programa, únicamente en el segundo y cuarto trimestre el índice de efectividad fue mayor al 100% (109,2% y 137,9%, respectivamente). Al analizar la ejecución en gasto para el caso de subsidios se aprecia que solo en el primer trimestre no se alcanzó la meta, ya que en los otros tres trimestres la efectividad en gasto fue mayor a 122%.

Además de los subsidios, los recursos que destina el FODESAF al programa son utilizados para financiar gastos en publicidad y gastos administrativos. No obstante, si bien anualmente se programó destinar 50 millones a publicidad y 130 millones a gastos administrativos, solamente se ejecutaron 71.319 millones para lo administrativo. Esto provocó niveles de efectividad de 0% y 55%, en publicidad y gastos administrativos respectivamente.

El gasto administrativo es financiado por la CCSS mes a mes, a través del pago de salarios de sus empleados a cargo de este programa. Cada seis meses la CCSS estima el monto que ha destinado al pago de los recursos administrativos del programa y con base en este cálculo el Departamento de Presupuesto de la CCSS hace el rebajo respectivo a los recursos disponibles del programa de pacientes en fase terminal. En el 2014, el gasto administrativo solo se ve reflejado en el cuarto trimestre.

Al cierre del año el programa de PFT mostró un índice de efectividad en beneficiarios de 93,6% y en gasto de 111,7%

Gráfico 54

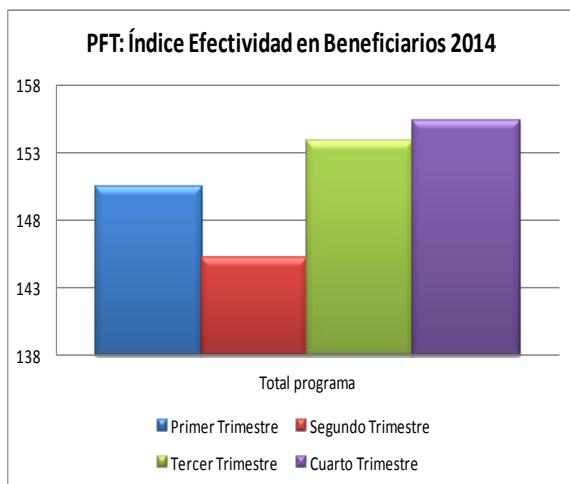


Gráfico 55

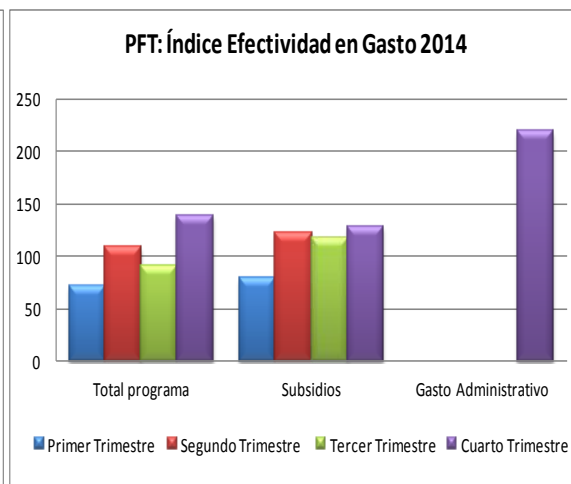


Gráfico 56

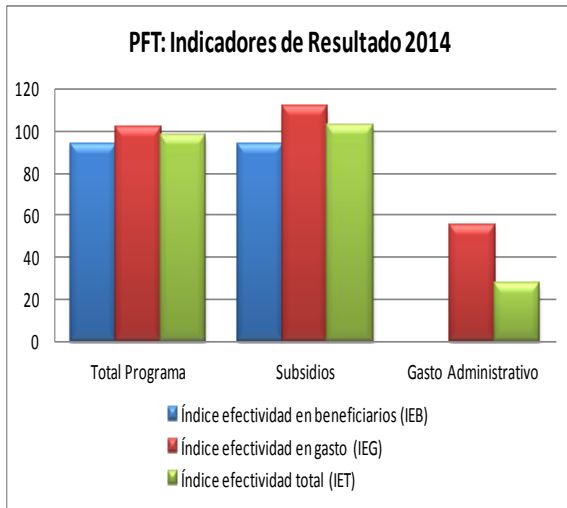
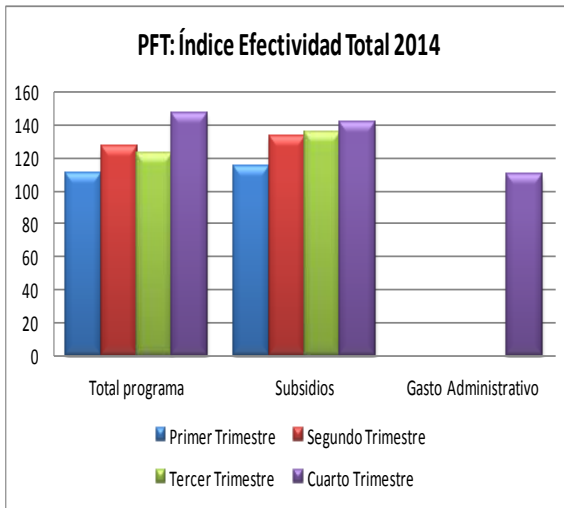


Gráfico 57



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El índice de transferencia efectiva del gasto fue de 94,5%. Es decir, el 5,5% del gasto no fue trasladado a los beneficiarios en forma de subsidio, ya que fue utilizado para el pago de los gastos administrativos del programa.

Respecto a cada trimestre del 2013, el programa atendió a más beneficiarios únicamente en el primer y cuarto trimestre del 2014. De manera anual tuvo un crecimiento en beneficiarios de 3,9%. En cuanto al gasto, anualmente tuvo un decrecimiento de 13,5%, con una reducción de 1,7% en subsidios y de 71,8% en gastos administrativos.

Gráfico 58

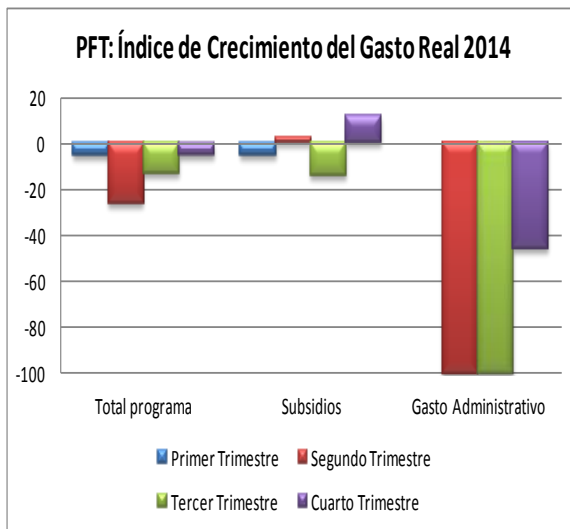


Gráfico 59

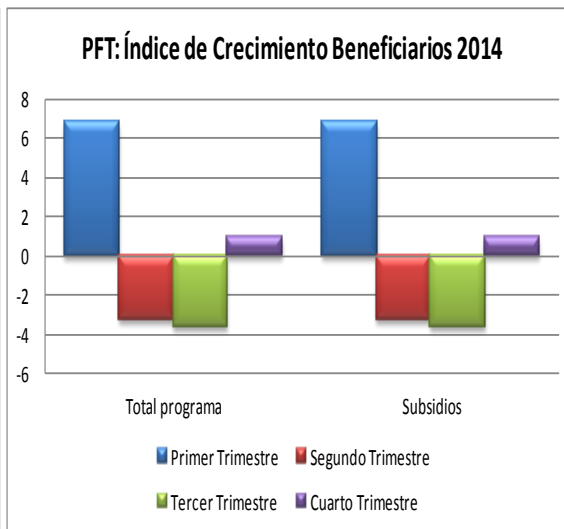


Gráfico 60

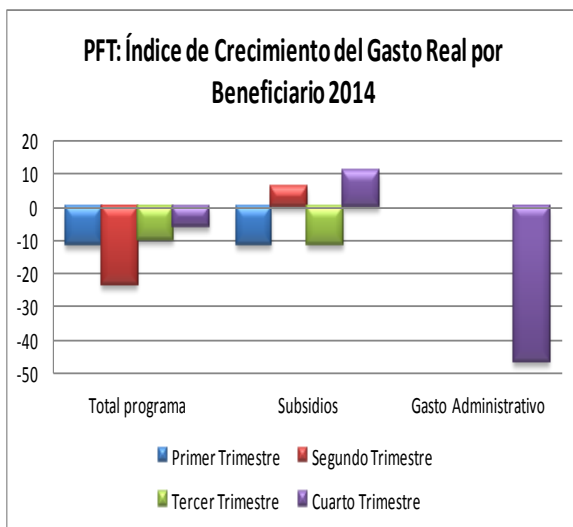
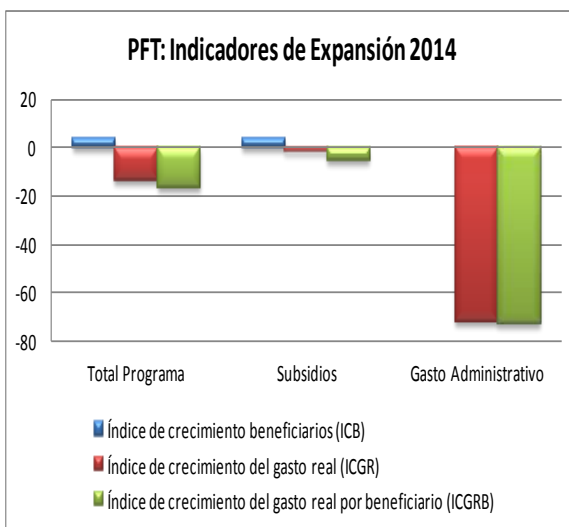


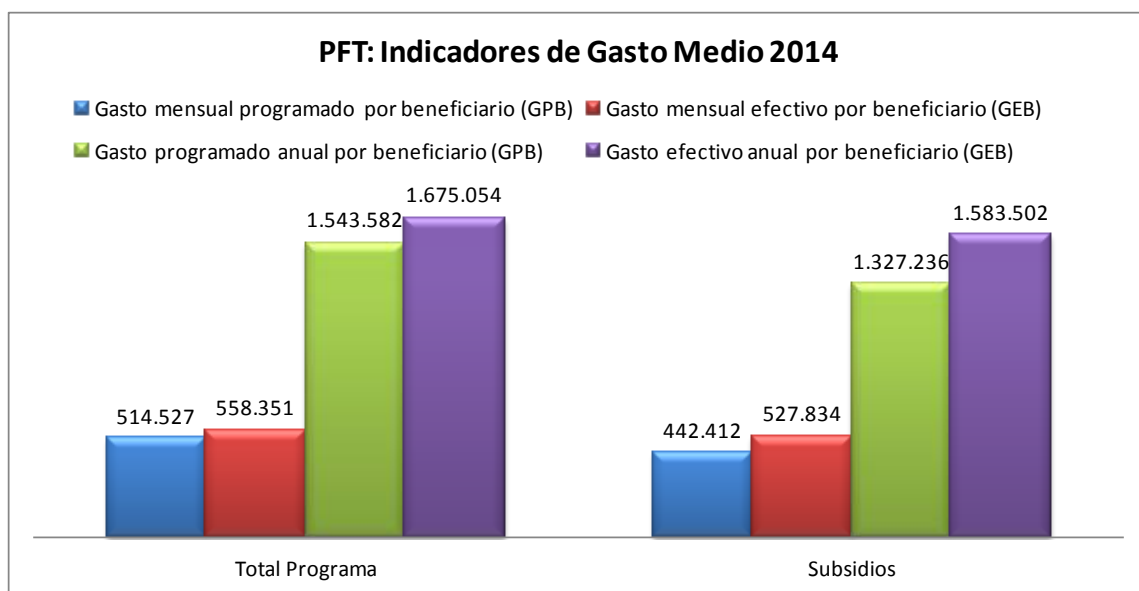
Gráfico 61



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

El gasto medio mensual por subsidio fue de 499.817 colones; mientras que por beneficiario fue de 527.834. La diferencia radica en que no todas las personas recibieron el subsidio la misma cantidad de meses, generándose una pequeña diferencia. Además, cuando se incluye el gasto administrativo del programa, el gasto medio mensual por beneficiario asciende a 558.351 colones. También, cabe señalar que a nivel de totalidad del programa, el gasto medio efectivo por beneficiario fue mayor, aunque cercano, al gasto medio nominal programado.

Gráfico 62



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Ante la relación entre el gasto medio nominal programado y el gasto ejecutado, aunado al índice de efectividad, en 2014 el índice de eficiencia el programa fue de 90% y 86% en el caso de los subsidios específicamente. Además, el programa recibió 104,3% de los recursos que se habían programado inicialmente y de estos recursos entregados por la DESAF, utilizó el 97,4%. Trimestralmente el uso de recursos se encontró entre 91% y 104%.

Gráfico 63

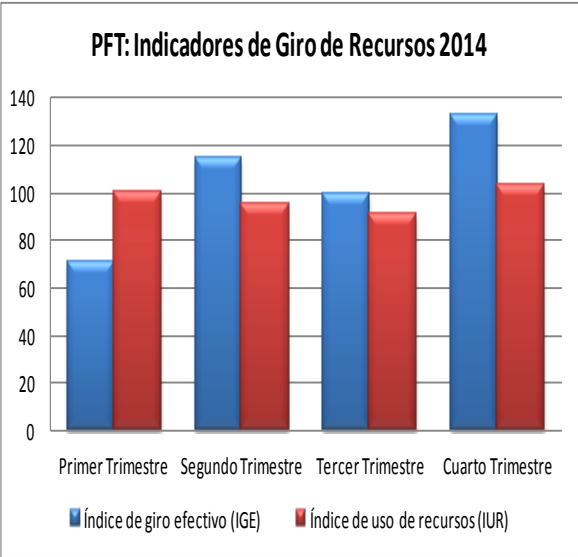
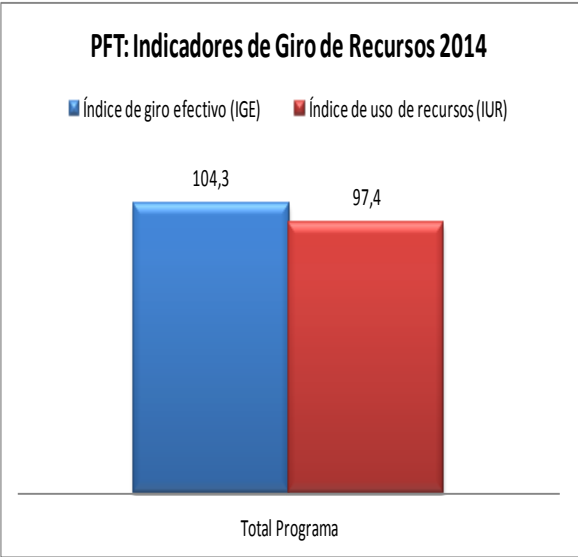


Gráfico 64



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Resultados Anuales 2011-2014

En el cuadro 4 se muestran los resultados de evaluación del programa de subsidios a pacientes en fase terminal durante el período 2011-2014.

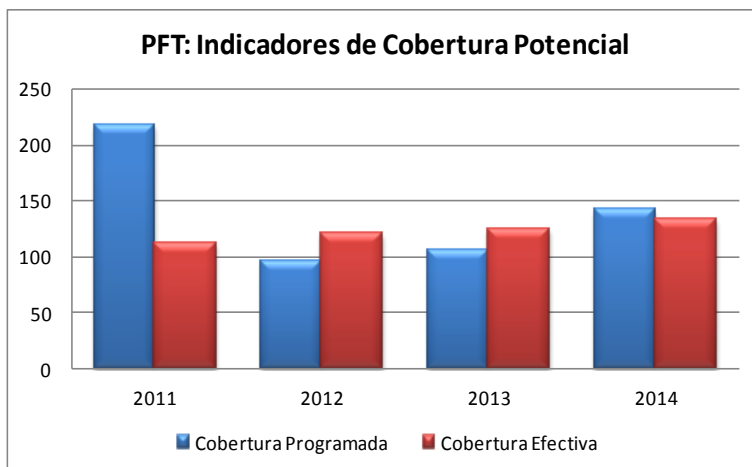
Cuadro 4
Indicadores evaluación PFT, 2011-2014

Indicadores \ Año	2011	2012	2013	2014
De Cobertura Potencial				
Cobertura Programada	218,07	95,85	105,69	142,33
Cobertura Efectiva	112,62	120,13	125,42	133,26
De resultado				
Índice efectividad en beneficiarios	51,64	125,33	118,67	93,63
Índice efectividad en gasto	105,94	110,98	119,78	101,60
Índice efectividad total	78,79	118,16	119,23	97,62
De composición				
Índice transferencia efectiva del gasto	85,64	86,70	83,23	94,53
De expansión				
Índice de crecimiento beneficiarios	25,74	4,01	0,13	3,87
Índice de crecimiento del gasto real	-48,59	10,51	13,95	-13,45
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	-59,11	6,25	13,80	-16,67
De gasto medio				
Gasto programado anual por beneficiario	702.581	1.801.933	1.902.232	1.543.582
Gasto efectivo anual por beneficiario	1.441.215	1.595.560	1.920.038	1.675.054
Índice de eficiencia	38,41	133,44	118,12	89,96
De giro de recursos				
Índice de giro efectivo	98,42	110,35	109,70	104,29
Índice de uso de recursos	107,63	100,57	109,19	97,42

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Al analizar el periodo 2011-2014, los indicadores de cobertura potencial han mostrado que el programa PFT tiene capacidad para atender a toda su población objetivo. Tanto en la cobertura potencial programada como en la efectiva los índices han sido mayores al 100%, exceptuando la programada del año 2012.

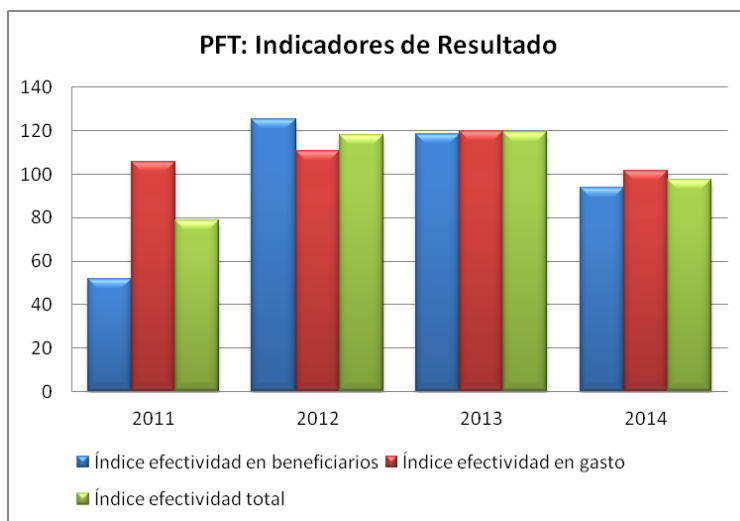
Gráfico 65



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

La efectividad en beneficiarios ha mostrado en los últimos tres años una mejora respecto al 2011, año en que el índice fue de 51,6%. En 2012 y 2013 se atendieron más personas de las programadas, y si bien en 2014 no se alcanzó la meta, el índice fue cercano al 100%. En cuanto a la efectividad del gasto, en los cuatro años se ha ejecutado más gasto del programado.

Gráfico 66

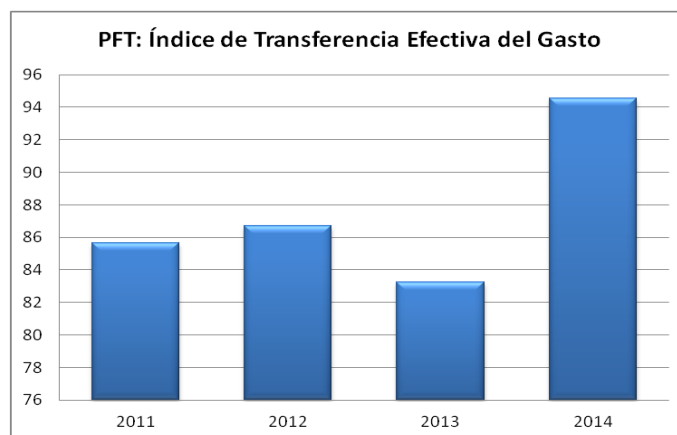


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El porcentaje del gasto que se dirige directamente a los beneficiarios por medio de los subsidios, rondó entre 83% y 87% en los primeros tres años en estudio, y mostró un índice de transferencia efectiva de 94,5% en 2014. En 2013 y 2014 el dinero restante fue utilizado para cubrir únicamente gastos administrativos, mientras que en 2011 y 2012 se financiaban campañas publicitarias

también⁶. De esta forma, en los últimos dos años el destino de los recursos ha mejorado al dirigirse en mayor proporción hacia los beneficiarios directamente. Además, dada su cobertura potencial para atender su población objetivo y el aumento en el número de beneficiarios cada año, no parece necesario el financiamiento de campañas publicitarias masivas como en el pasado, para dar a conocer el programa.

Gráfico 67



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

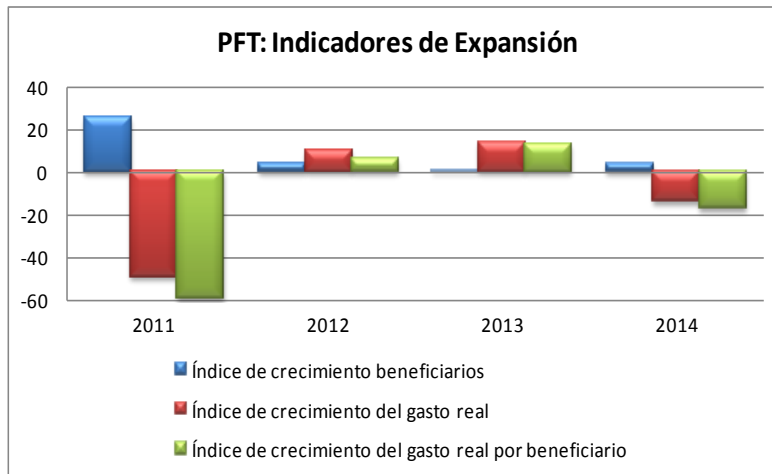
A lo largo del periodo en estudio el programa ha crecido en beneficiarios. El 2011 fue el año de mayor aumento en beneficiarios respecto a un año antes (26%), mientras que en los siguientes años el crecimiento en beneficiarios fue positivo aunque menor al 4%.

En cuanto al gasto real y gasto real por beneficiario, únicamente experimentaron crecimiento en 2012 y 2013. Cabe resaltar que un aumento del gasto respecto al año anterior puede deberse tanto al pago de subsidios más altos como a mayores gastos administrativos y de publicidad.

En 2011 se presencia una contracción del gasto real y el gasto real por beneficiario respecto al año 2010. Esto como resultado del decrecimiento en gastos de publicidad, ya que si bien el gasto real en subsidio aumentó en 43%, tuvo mayor peso la disminución de 89% en el caso de publicidad. En 2014, al igual que en 2011, se presencia una contracción en el gasto real. Sin embargo, en este caso se debe al decrecimiento presentado tanto en subsidios como en gastos administrativos (1,7% y 72,8%, respectivamente).

⁶ En 2011 se programan gastos por publicidad, y por ende solo se ejecutan gastos por publicidad. En 2012 se programan gastos por publicidad y administrativos, y se ejecutan ambos gastos. En 2013 se programan gastos administrativos y de publicidad. Solo se ejecutan los administrativos. En 2014 se programan gastos administrativos y de publicidad. Solo se ejecutan los administrativos.

Gráfico 68



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Las estimaciones de gasto medio por beneficiario incorporan el gasto administrativo y en publicidad, mientras que el subsidio medio por beneficiario utiliza solamente el gasto destinado a los subsidios directamente. El costo medio efectivo por beneficiario, tanto por subsidio como costo total, ha mostrado un comportamiento creciente desde el 2011. El costo medio efectivo ha aumentado 16,23% y el subsidio efectivo 21,5%. Para el último año el subsidio mensual fue de 500.000 colones aproximadamente.

Gráfico 69

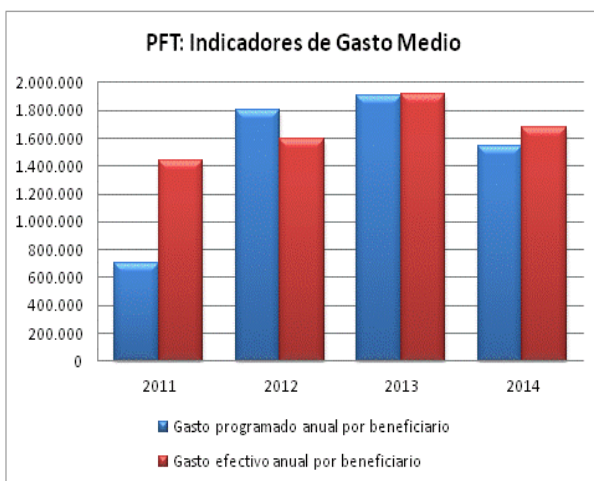


Gráfico 70

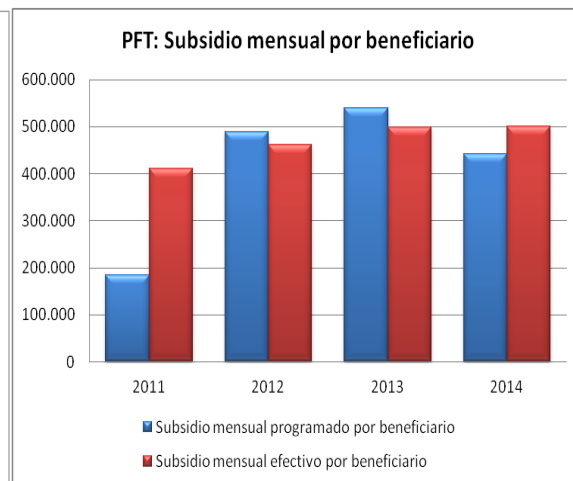
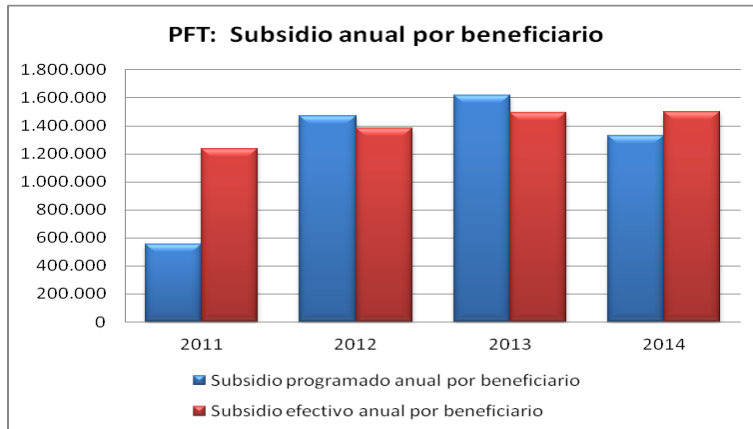


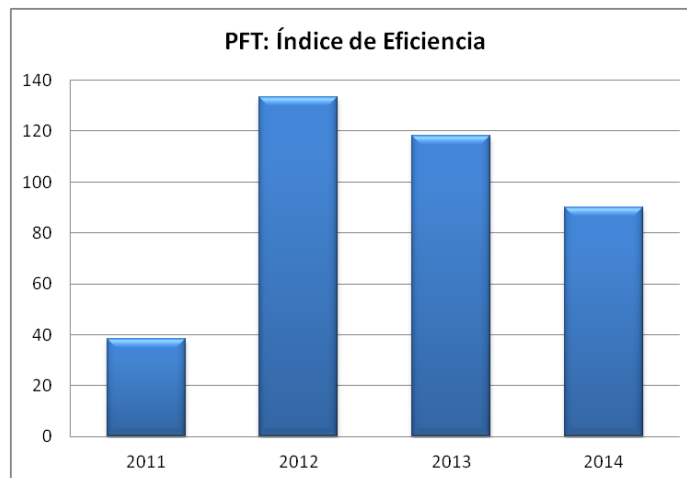
Gráfico 71



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En el caso del índice de eficiencia, el año 2011 sobresalió por su bajo nivel alcanzado, resultado la efectividad lograda y del alto gasto efectivo por beneficiario en relación al programado. De forma contraria, los años 2012 y 2013 superaron el 100% y el 2014 presentó un índice cercano al 90%. No obstante, si bien el alcance de eficiencia en los últimos tres años ha sido alto, muestra una comportamiento decreciente.

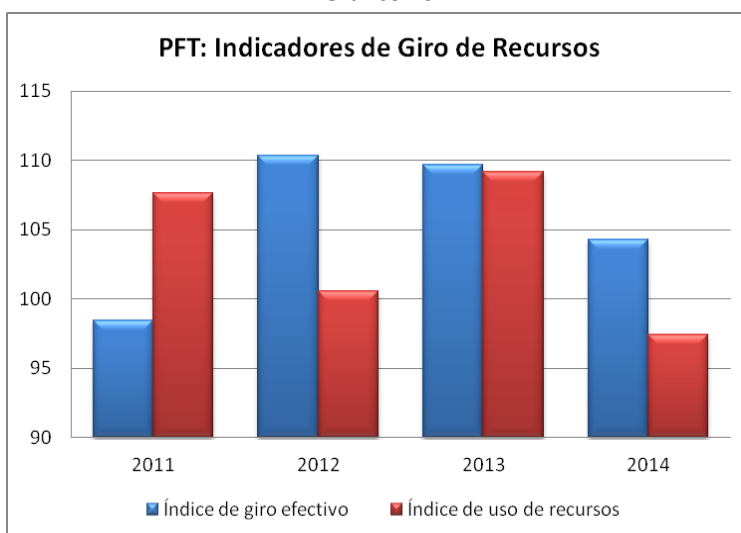
Gráfico 72



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

A lo largo del periodo en estudio PFT ha recibido más ingresos de los programados, a excepción de 2011, año en que recibió el 98,4% de lo proyectado. En cuanto al uso de recursos, de 2011 a 2013 fue de más del 100% y en 2014 del 97,4%. El uso de recursos mayor al 100% de los ingresos de cada año ha sido financiado con los saldos de caja positivos, que ha reportado el programa, en enero de cada año. Este superávit era en enero de 2011 de 288.600.000 colones y al cierre del 2014 fue de 121.160.758 colones.

Gráfico 73



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Pacientes de Fase Terminal es un programa que se ha caracterizado a lo largo del periodo por una cobertura efectiva superior al 100%. Además, a excepción del año 2011, el programa ha mostrado efectividad en beneficiarios y en gasto alrededor del 100%. Aspecto que aunado a la congruencia entre el gasto programado y el gasto efectivo presentada en los últimos tres años ha generado índices de eficiencia mayores al 100%. Es decir, a pesar de la baja efectividad y eficiencia dada en el primer año en estudio, el programa ha mostrado un buen desempeño en los tiempos siguientes.

Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM)

El Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor (CONAPAM) es la institución encargada de "contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de las personas de 65 años o más, en condición de pobreza, pobreza extrema, costarricenses o extranjeros con residencia legal mediante el otorgamiento de subsidios para su atención y cuidado mediante diversas alternativas".⁷ Para cumplir con este objetivo, el programa otorga subsidios a las personas adultas mayores que son atendidos a través de hogares o albergues, en centros diurnos y la red de cuidado. Recibió del FODESAF en 2014 alrededor de 11 mil millones de colones, lo cual representó el 2,2% del Fondo.

En el producto de hogares y albergues, se entrega un subsidio económico de 153.912 colones en 2014, que permite contribuir con la atención y cuidado de las personas adultas mayores, en condición de pobreza o riesgo social, que residen en hogares y albergues. En el producto de centros diurnos, el subsidio de 61.564 colones busca contribuir con la atención y cuidado de las personas adultas mayores, en condición de pobreza o riesgo social, institucionalizadas en centros diurnos. Por su parte, en la red de cuidado se contribuye con la atención y cuidado de las personas adultas mayores, en condición de pobreza o riesgo social, para acceder a alternativas de cuidado integral relacionadas con la asistencia domiciliar y salud (en su domicilio u otro lugar donde designe la Organización de Bienestar Social -OBS-), a través de un subsidio de 218.750 colones en promedio.

Resultados Trimestrales 2014

Según la ENAHO 2013, la población objetivo de CONAPAM para el 2014 era de 118.571 personas de 65 años o más en condición de pobreza. De dicha población objetivo, el CONAPAM programó atender, de forma trimestral, entre el 4 y 5,1%, a través de sus tres modalidades o productos. Sin embargo, solamente en el segundo trimestre se logró alcanzar la meta programada, mostrando una cobertura potencial efectiva de 5,3%.

Gráfico 74

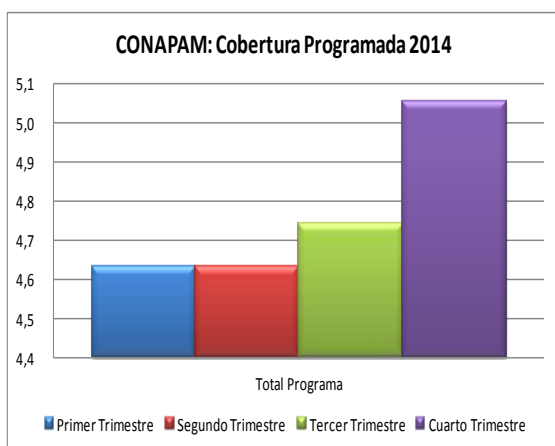
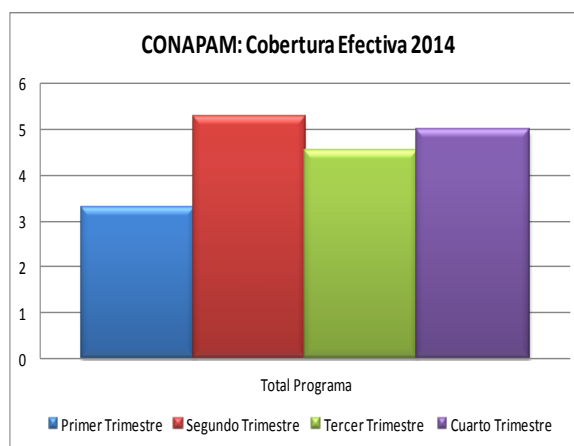


Gráfico 75



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

⁷ Según ficha técnica 2014 del programa

La efectividad del programa, al cierre del año, alcanzó niveles mayores al 95% tanto para el caso de beneficiarios como para gasto. Según producto, el producto de centros diurnos fue el que presentó relativamente menores niveles de efectividad, aunque siempre alrededor del 90%. Por su parte, red de cuidado fue el que presentó índices de efectividad más elevados, cercanos al 100%. De manera trimestral y para el total del programa, el segundo trimestre fue el que presentó niveles mayores de efectividad, en beneficiarios, en gasto y total. Mientras que el primer trimestre fue el período que mostró menores índices.

Gráfico 76

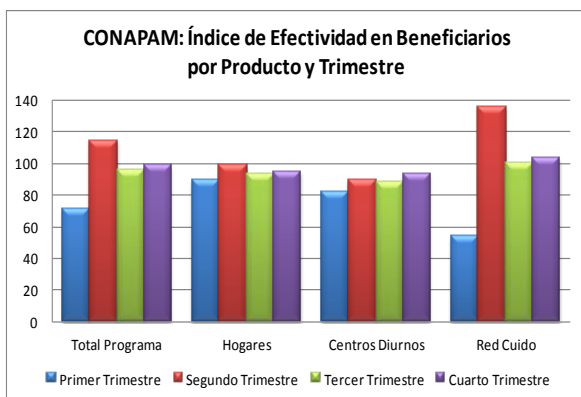


Gráfico 77

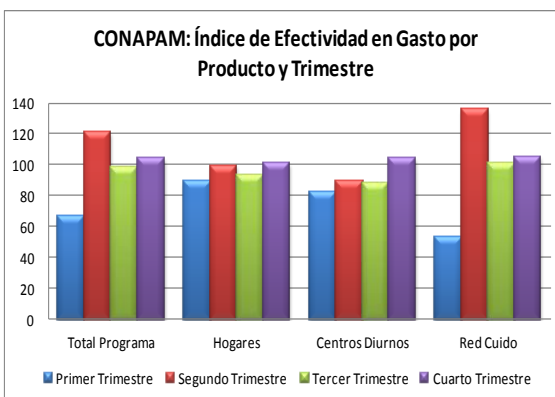


Gráfico 78

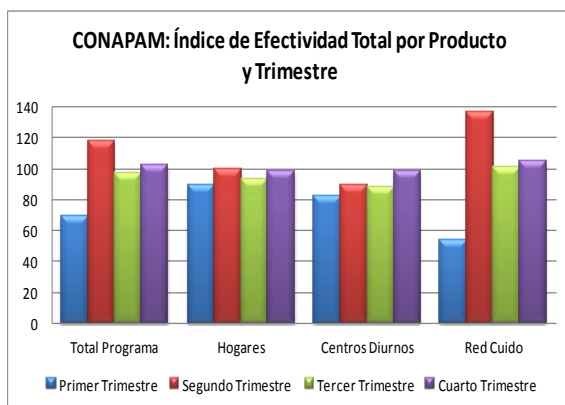
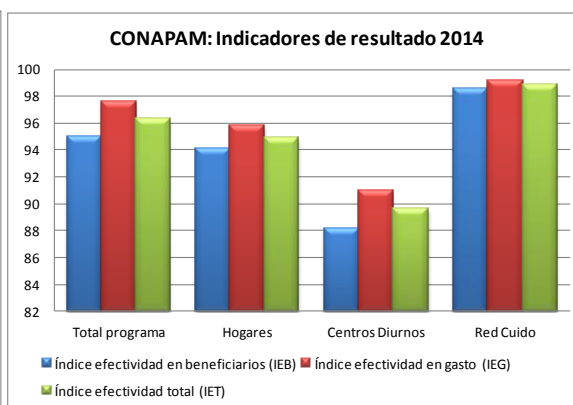


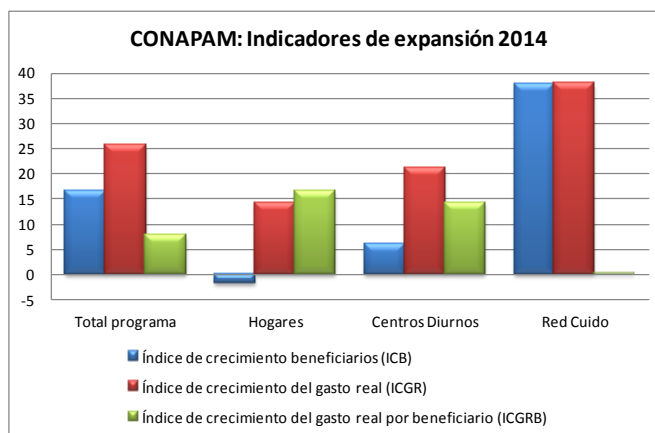
Gráfico 79



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Respecto al año 2013, a nivel global el programa mostró crecimiento tanto en beneficiarios como en gasto real y gasto real por beneficiario (16,5%, 25,6% y 7,8%, respectivamente). En el caso de beneficiarios, solamente la atención en hogares mostró un decrecimiento (1,7%). En cuanto al gasto real, cada una de las modalidades presentó una tasa de crecimiento entre el 14% y 38%, en todos los casos incrementos mayores al crecimiento en beneficiarios en cada una de las alternativas de atención. La atención a través de red de cuidado es la que presenta mayores tasas de crecimiento, tanto en beneficiarios como en gasto real. No obstante, dada la similitud de crecimiento entre ambos aspectos es la que muestra menor índice de crecimiento del gasto real por beneficiario.

Gráfico 80



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

En 2014, el gasto medio mensual, tanto para el total del programa como por modalidad de atención, presentó un gasto efectivo por beneficiario ligeramente mayor al programado. A modo trimestral, hay pequeñas desviaciones del gasto medio efectivo respecto al programado en cada uno de los trimestres, donde solamente en el primer trimestre es mayor el ejecutado al planeado.

Gráfico 81

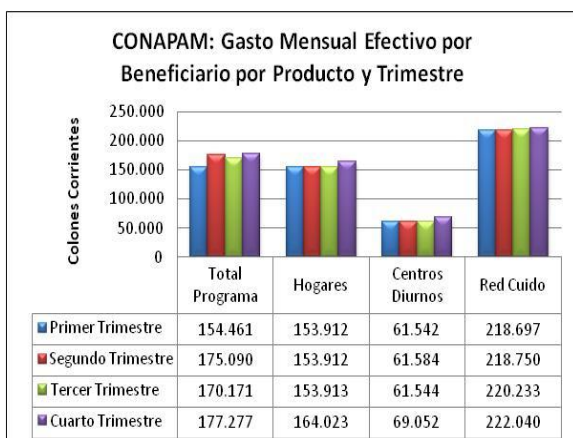
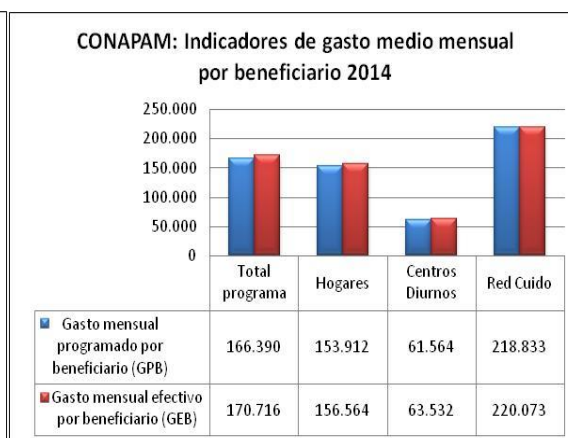


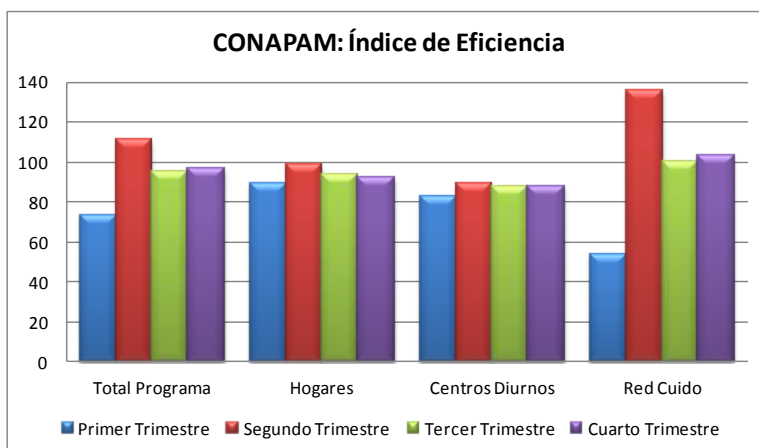
Gráfico 82



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El índice de eficiencia, producto de los niveles de efectividad y la congruencia entre el gasto medio ejecutado respecto al programado, fue cercano al 94% en 2014. Además, según modalidad de atención, los centros diurnos fueron los que presentaron un menor nivel de eficiencia (86.8%). Trimestralmente, el segundo trimestre fue el que presentó un mayor índice de eficiencia, tanto para el total del programa como en cada una de las formas de atención de los adultos mayores. Por otro lado, en red de cuidado la variabilidad del índice de eficiencia, entre trimestres, fue mayor que en los demás productos o modalidad de atención.

Gráfico 83



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El FODESAF giró al CONAPAM el 98% de los recursos programados, de los cuales este último utilizó casi el 100%. Según trimestres, tanto en el primero como en el tercero, el giro de recursos no superó el 70%, cuyo faltante se compensó en cierto grado en el segundo trimestre, con un giro de recursos de 163,4% lo programado. En cuanto al uso de recursos en los trimestres, el mayor índice de uso se da en el tercer trimestre (158%)

Gráfico 84

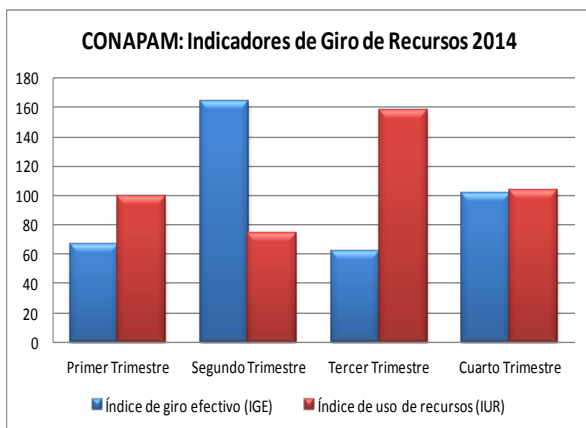
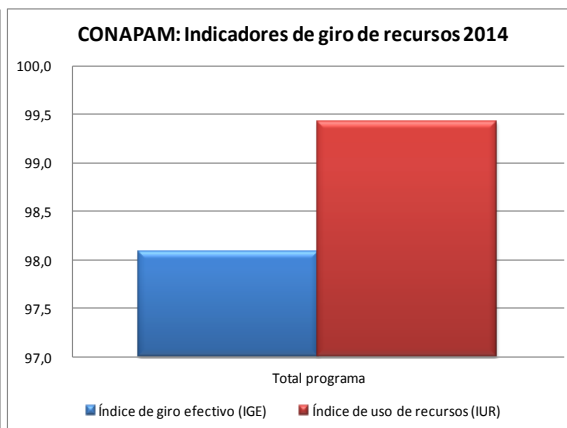


Gráfico 85



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Resultados Anuales 2011-2014

En el cuadro 5 se muestran los resultados de los indicadores de evaluación del CONAPAM para el periodo 2011-2014.

Cuadro 5
Indicadores evaluación CONAPAM, 2011-2014

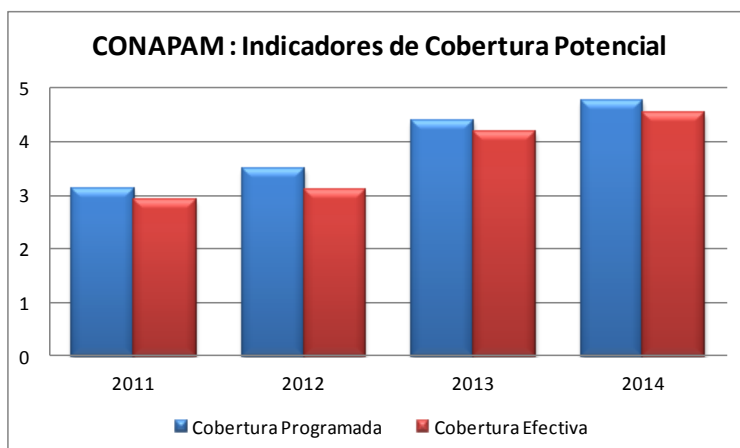
Indicadores \ Año	2011	2012	2013	2014
De Cobertura Potencial				
Cobertura Programada	3,12	3,49	4,38	4,77
Cobertura Efectiva	2,93	3,09	4,19	4,53
De resultado				
Índice efectividad en beneficiarios (IEB)	93,95	88,56	95,59	95,05
Índice efectividad en gasto (IEG)	79,11	74,95	91,99	97,52
Índice efectividad total (IET)	86,53	81,75	93,79	96,28
De composición				
Índice transferencia efectiva del gasto (ITG)	100,00	100,00	97,30	100,00
De expansión				
Índice de crecimiento beneficiarios (ICB)	85,51	9,88	36,80	16,50
Índice de crecimiento del gasto real (ICGR)	163,12	8,18	98,78	25,58
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario (ICGRI)	41,83	-1,55	45,31	7,79
De gasto medio				
Gasto mensual programado por beneficiario (GPB)	114.125	116.480	156.780	166.390
Gasto mensual efectivo por beneficiario (GEB)	96.102	98.587	150.884	170.716
Índice de eficiencia (IE)	102,76	96,59	97,46	93,84
Gasto anual programado por beneficiario (GPB)	1.369.506	1.397.766	1.881.362	1.996.680
Gasto anual efectivo por beneficiario (GEB)	1.153.225	1.183.045	1.810.604	2.048.592
De giro de recursos				
Índice de giro efectivo (IGE)	89,42	78,26	91,80	98,08
Índice de uso de recursos (IUR)	88,47	95,77	100,21	99,43

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

Del año 2011 al año 2014 la población objetivo de CONAPAM, medida como el total de adultos mayores en condición de pobreza, pasó de 104.753 a 118.571, es decir experimentó un incremento de 13,2%. A su vez, la cobertura potencial programada también ha experimentado un aumento de 53% en el mismo periodo, aunque se caracteriza por ser relativamente baja -no alcanza el 5%- cuando se compara con otros programas de transferencias.

En el caso de la cobertura efectiva, si bien de 2011 a 2014 experimentó una tasa de crecimiento de 55%, en todos los años en estudio ha sido menor a la cobertura programada. El año 2013 fue el que presentó un mayor incremento en la cobertura programada y potencial respecto al año anterior, presentando aumentos del 26% y 36%, respectivamente.

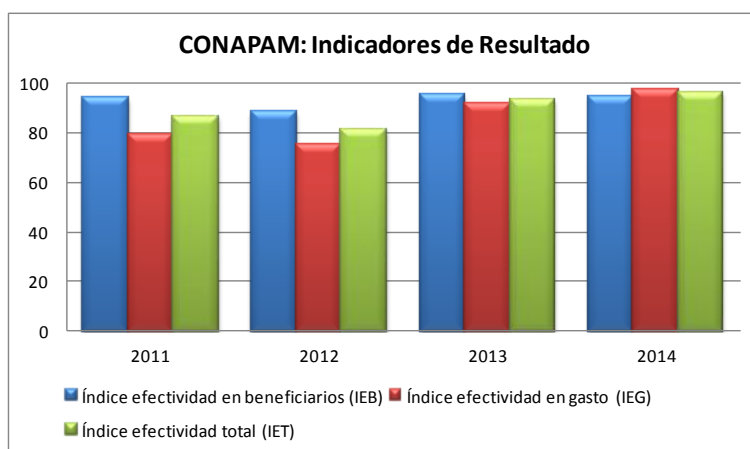
Gráfico 86



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora

La efectividad del programa, en ninguno de los años del periodo en estudio, ha alcanzado el 100%. No obstante, en 2013 y 2014 se ha presenciado una mejora respecto a los primeros dos años, alcanzando índices de efectividad por arriba del 90%. De los cuatro años, solamente el 2014 la ejecución fue mayor en gasto que en beneficiarios.

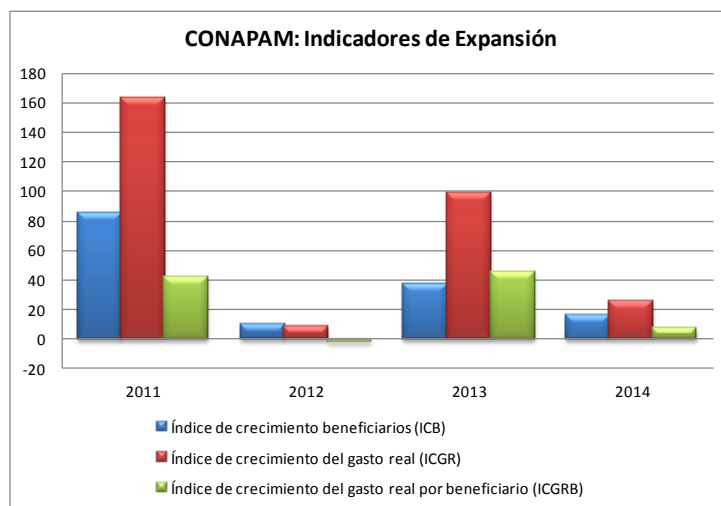
Gráfico 87



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En cada uno de los cuatro años el CONAPAM se ha expandido, tanto en beneficiarios como en gasto, respecto al año anterior. Solamente en el año 2012 el crecimiento en el gasto real fue menor que el aumento en el número de beneficiarios, provocando una leve contracción en el gasto real por beneficiarios. Además, 2012 fue el año que presentó menores tasas de crecimiento, producto en parte del alto aumento ocurrido ya en 2011.

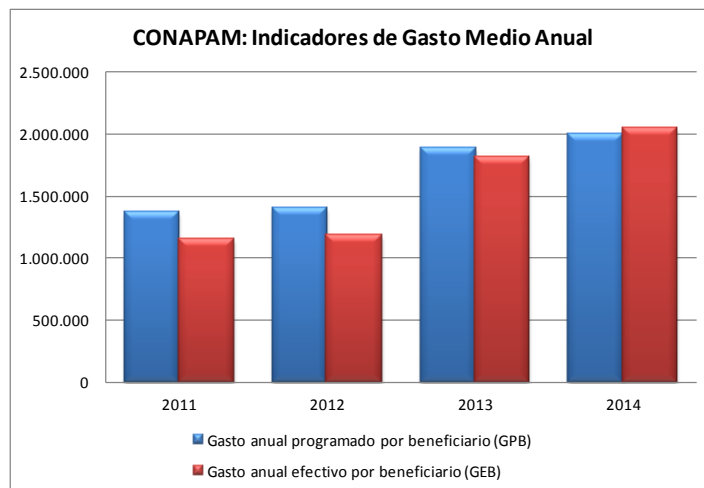
Gráfico 88



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

El 2014 fue el año en que el gasto medio nominal por beneficiario (efectivo y programado) fue mayor. Además, en los cuatro años se encuentra cierta diferencia entre el programado y el ejecutado por beneficiario. El año 2014 resalta por ser el que presenta menor brecha entre lo efectivo y lo planeado, siendo a su vez el único en donde se ejecutó más que la programación.

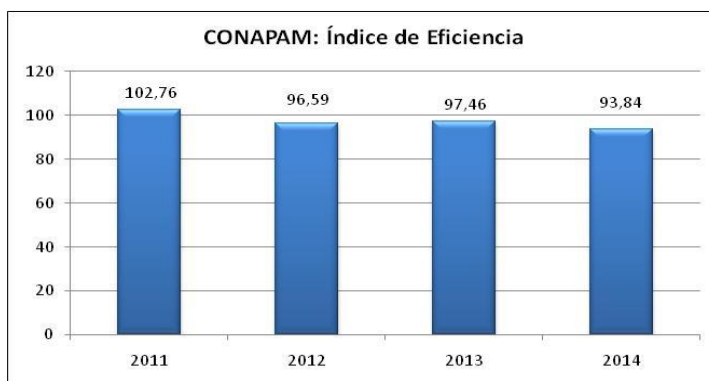
Gráfico 89



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Los niveles de eficiencia, producto de los indicadores de efectividad y los de gasto medio, presentan valores mayores al 93% en los cuatro años. Siendo el 2014 el año con menor índice de eficiencia registrado, aunque superior al 90%.

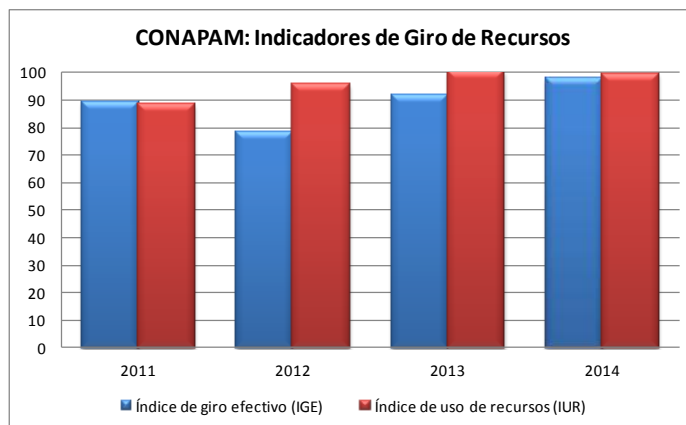
Gráfico 90



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Los niveles de giro de recursos en apego a lo programado han mejorado en los últimos años. Si bien en 2012 se experimentó una reducción del índice, a partir del año 2013 se ha mostrado en aumento, alcanzando en 2014 un 98% de giro de recursos de acuerdo a la programación. En cuanto al uso de recursos, mientras que en 2011 era menor al 90%, en 2012 tuvo un incremento de 12pp y en los últimos dos años se ha encontrado alrededor del 100%.

Gráfico 91



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

CONAPAM es un programa que ha mostrado bajos niveles de cobertura potencial, en donde a lo largo del periodo la cobertura efectiva no ha superado el 4,5%. Sin embargo, esta se ha incrementado con el tiempo; aunque sin alcanzar en ninguno de los años el respectivo nivel de cobertura programada.

Además, en cuanto a la efectividad del programa, tanto en beneficiarios como en gasto se ha percibido una mejora en los últimos dos años en análisis, principalmente en la ejecución del gasto.

Becas de Estudio (FONABE)

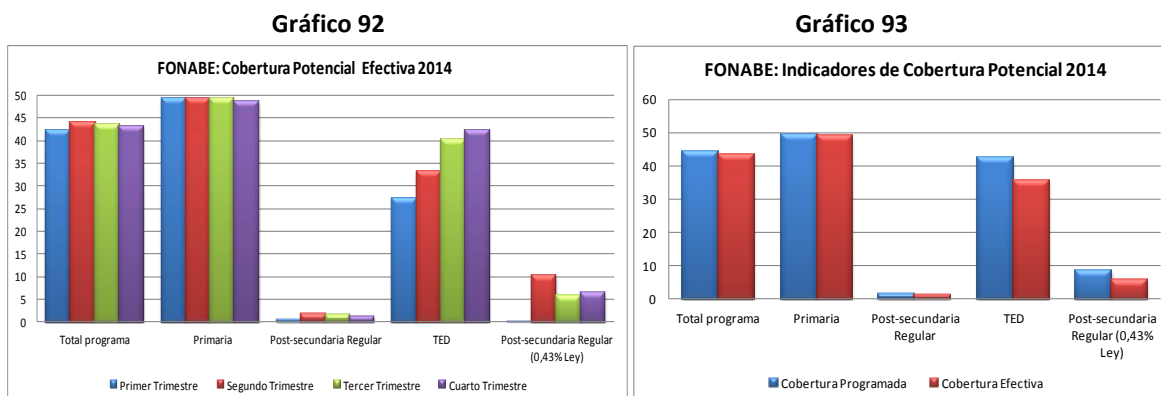
El Fondo Nacional de Becas (FONABE) es la institución a cargo del programa de becas para estudio, programa que bajo el objetivo de contribuir a la disminución de los índices de deserción e inasistencia estudiantil otorga becas mensuales a familias en condición de pobreza. Brinda ayuda económica para primaria y post secundaria⁸. Así como para estudiantes con necesidades educativas especiales, para transporte de personas con discapacidad; y para niños y jóvenes trabajadores. Para ello recibió en 2014 del FODESAF alrededor de 20 mil millones de colones, equivalentes al 4,07% del FODESAF.

Aunque en el pasado el FONABE financiaba parcialmente todos estos tipos de becas con recursos del FODESAF, en el 2014 hace un reordenamiento de las fuentes de financiamiento, para utilizar los recursos del FODESAF en el financiamiento total de ciertas categorías de becas, que aunque son menos tipos, ahora son financiadas completamente con una sola fuente de financiamiento. De esta forma, en el 2014 los recursos del FODESAF se dirigen a las becas de primaria, post-secundaria, transporte de estudiantes con discapacidad (TED) y niños trabajadores.

Este cambio en la asignación de los recursos, implica perder parte del análisis comparativo interanual, para aquellas becas que aunque siguen siendo ejecutadas por el FONABE, ya no son financiadas por el FODESAF. Además, introduce un sesgo en los indicadores de evolución de las becas antes financiadas parcialmente y hoy financiadas en su totalidad por FODESAF, al crear un falso crecimiento o cobertura de las mismas. Cada uno de los resultados debe analizarse a la luz de estos cambios en el programa, especialmente al realizar el análisis comparativo 2011-2014.

Resultados 2014

La cobertura potencial programada (CPP) del FONABE fue de 44,3%, y al cierre del 2014 logró una cobertura potencial efectiva (CPE) de 43,3%. Según modalidad, a excepción de niños trabajadores para quienes no es posible estimar la población objetivo, todas presentaron cobertura efectiva menor a la programada. Primaria y post-secundaria regular fueron los dos productos en que más se aproximó la CPE a la CPP. Además, primaria y TED fueron las dos modalidades que alcanzaron mayor cobertura efectiva (49,2% y 35,7%, respectivamente)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

⁸ El nivel de secundaria está a cargo del IMAS, a través del programa Avancemos.

Al cierre del año, los diferentes indicadores de resultado para el total del programa se encontraron entre el 94% y 98%. Según producto, el de becas de primaria alcanzó los niveles de ejecución más altos, tanto en gasto como en beneficiarios, siendo ambos cercanos al 100% de efectividad. Caso contrario el producto de becas para niños trabajadores, modalidad que mostró los valores más bajos de efectividad, no llegando al 40%. Además, en las becas para post-secundaria los índices de efectividad son menores en aquella proporción ejecutada con los recursos asignados por ley, que las becas financiadas con recursos del convenio⁹.

En cada uno de los trimestres el índice de efectividad en beneficiarios, de la totalidad del programa, se encontró entre 95,8% y 98,6%. Por su parte, el índice de efectividad en gasto osciló entre 87,6% y 99,3%. Las becas de primaria fue la modalidad que presentó una mayor estabilidad entre trimestres, tanto en la efectividad de beneficiarios como en gasto.

Gráfico 94

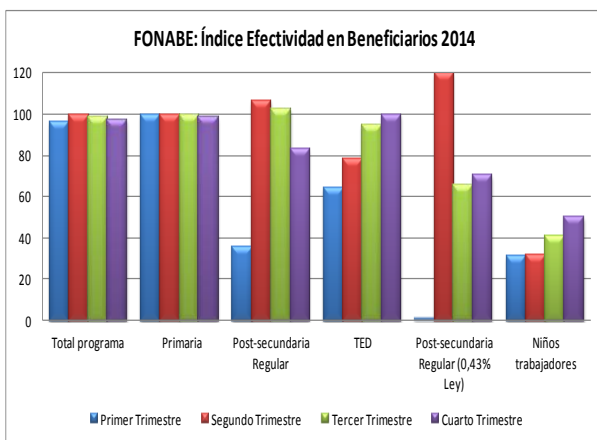


Gráfico 95

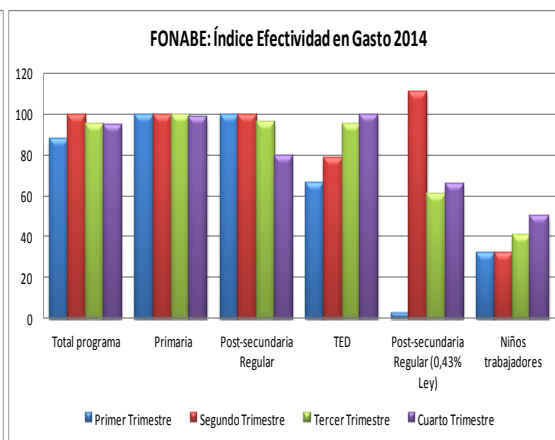


Gráfico 96

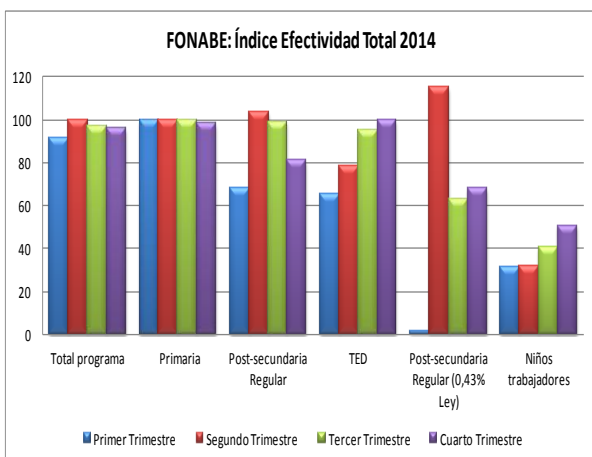
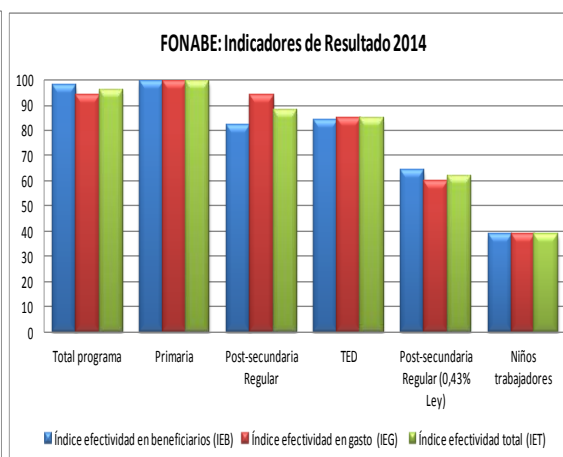


Gráfico 97



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

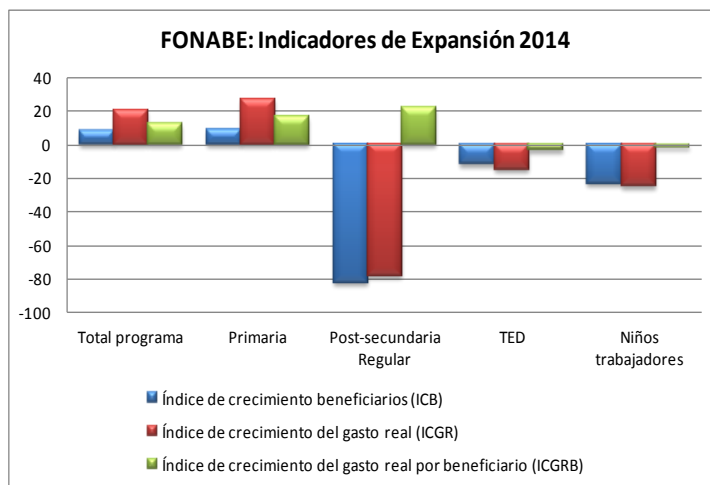
⁹ El IICE-UCR sugirió a la DESAF unir o bien totalizar las becas de post-secundaria para un mejor análisis por tipo de beca y no por fuente de financiamiento solamente. Sin embargo, dicha sugerencia fue rechazada por la DESAF, sin especificar motivo. Se sugiere que aunque se mantenga la separación por tipo de financiamiento, se agregue un total de las mismas.

Respecto al año 2013, comparando únicamente las becas que FODESAF financió en ambos años, el programa presentó expansión en beneficiarios y en gasto real (7,9% y 21%, respectivamente), con lo que el índice de crecimiento del gasto real por beneficiario fue de 12,1%. Según modalidad, tanto en beneficiarios como en gasto, las becas de primaria mostraron una tasa de crecimiento positiva de 8,9% en beneficiarios y 27,1% en gasto. Contrariamente, las becas de TED y niños trabajadores decrecieron en relación al año anterior. Destaca que la expansión en recursos sea mayor a la expansión ocurrida en el número de beneficiarios, en becas como las de primaria que representan un monto de subsidio fijo, estable y que no varío de 2013 a 2014.

La expansión de las becas de post- secundaria no se puede analizar, dado que la DESAF decidió separar dicha modalidad según fuente de ingreso (ley y convenio); a pesar de la sugerencia por parte del IICE de totalizar. Tampoco es posible realizar comparación entre trimestres de 2014 y 2013, dado que FONABE no presentó en 2013 información fidedigna en relación al número de beneficiarios y gasto efectivo por trimestre. En dicho año solo se pudieron construir indicadores anuales, a partir del informe anual cantonal entregado por la unidad ejecutora.

En todo caso, como ya se explicó anteriormente, los indicadores de expansión de 2014 se ven distorsionados por un posible sesgo en los indicadores de evolución de las becas antes financiadas parcialmente y hoy financiadas en su totalidad por FODESAF, al crear un falso crecimiento o mayor cobertura de las mismas. Esto ya que recursos de FODESAF que en 2013 se usaron para otros tipos de becas, son reasignados este año a las becas que se han indicado, y con ello el indicador muestra una expansión de un año a otro, aunque globalmente para el FONABE pudo no haber aumentado el gasto o beneficiarios de esas becas.

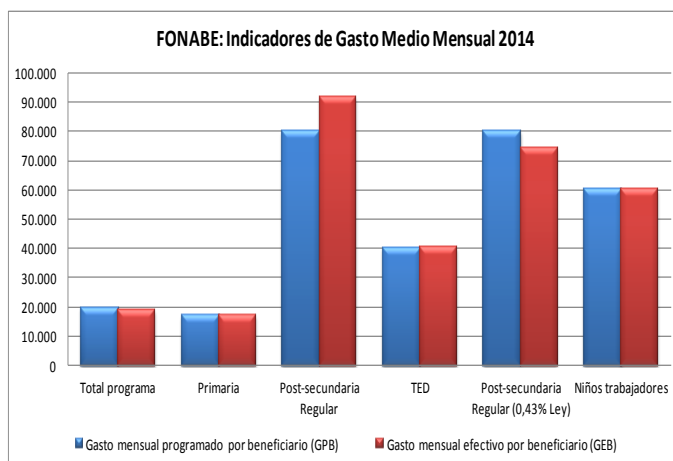
Gráfico 98



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

Por otra parte, en la mayoría de los productos se encuentra congruencia entre el gasto medio programado y el efectivo, siendo post secundaria (tanto por ley como por convenio) la modalidad que presenta una mayor brecha entre ambos gastos medios. Para la totalidad del programa, el gasto medio programado fue mayor al efectivo; no obstante la diferencia no se considera amplia.

Gráfico 99

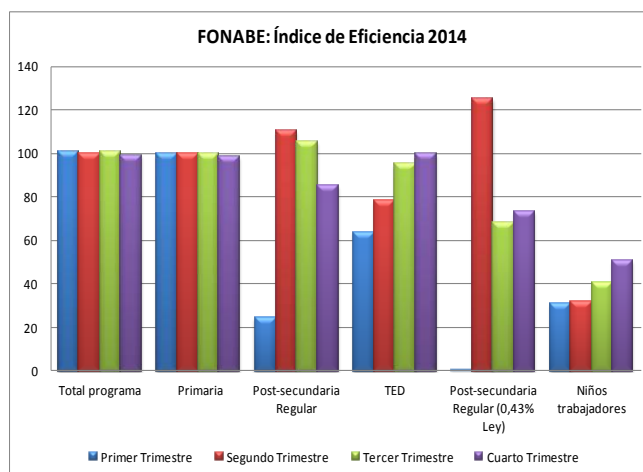


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

Ante los niveles de efectividad alcanzados y la semejanza entre el gasto medio programado y ejecutado, al final del año el índice de eficiencia del FONABE fue de 99,9%. Sin embargo, los resultados varían según la modalidad de beca. Primaria mostró el mayor índice (99,4%), mientras que niños trabajadores tuvo el menor alcance (38,4%).

En cada uno de los trimestres la eficiencia del programa estuvo alrededor del 100%. Según producto, dicho comportamiento se mantuvo en primaria mientras que en las demás modalidades se dieron cambios más pronunciados entre los trimestres.

Gráfico 100



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

En 2014 el FONABE recibió del FODESAF 99% de los recursos que se habían programado. De dicho ingreso, la unidad ejecutora utilizó el 95%. Trimestralmente, si bien en el primero y en el segundo el giro fue mayor al 130%, en el tercer y cuarto fue de 58,8% y 74,3%, respectivamente. Con ello, el uso de recursos fue mayor al 100% en el tercer y cuarto trimestre, mientras que en el primero y segundo fue de 65,7% y 76,4%, respectivamente.

Gráfico 101

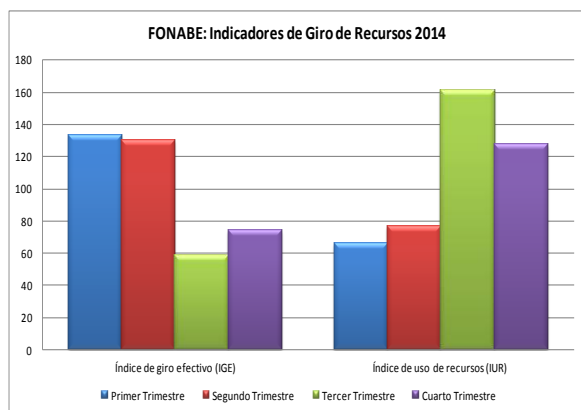
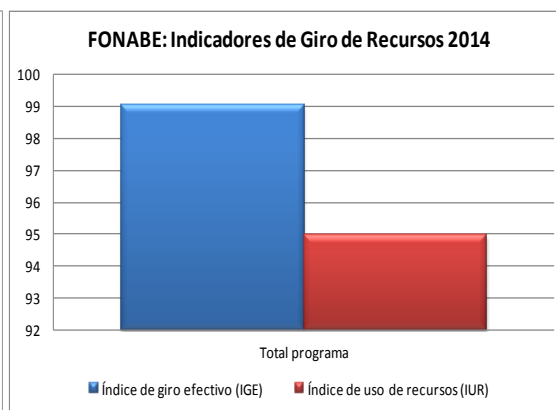


Gráfico 102



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

Resultados Anuales 2011-2014

En el cuadro 6 se muestran los resultados anuales de evaluación del FONABE, para el período 2011-2014. Es necesario tener presente que los indicadores de 2014 reflejan solamente el desempeño en las becas dirigidas a primaria, post secundaria, transporte de estudiantes con discapacidad y niños trabajadores; mientras que en los años anteriores se incluían otros tipos de becas.

Cuadro 6
Indicadores evaluación FONABE, 2011-2014

Indicadores \ Año	2011	2012	2013	2014
De Cobertura Potencial				
Cobertura Programada	37,80	40,63	50,24	44,25
Cobertura Efectiva	37,06	34,48	44,07	43,31
De resultado				
Índice efectividad en beneficiarios	98,04	84,85	87,72	97,88
Índice efectividad en gasto	92,98	74,62	87,56	94,05
Índice efectividad total	95,51	79,73	87,64	95,97
Índice transferencia efectiva del gasto	100,00	100,00	100,00	100,00
De expansión				
Índice de crecimiento beneficiarios	0,30	-6,30	4,66	7,92
Índice de crecimiento del gasto real	-3,01	-3,51	13,88	20,95
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	-3,29	2,97	8,81	12,07
De gasto medio				
Gasto mensual programado por beneficiario	14.036	16.242	16.399	19.626
Gasto mensual efectivo por beneficiario	13.311	14.282	16.369	18.859
Índice de eficiencia	100,71	90,68	87,80	99,86
Gasto anual programado por beneficiario	168.434	194.906	196.785	235.508
Gasto anual efectivo por beneficiario	159.733	171.391	196.427	226.313
De giro de recursos				
Índice de giro efectivo	93,43	80,47	93,11	99,04
Índice de uso de recursos	99,52	92,72	94,05	94,97

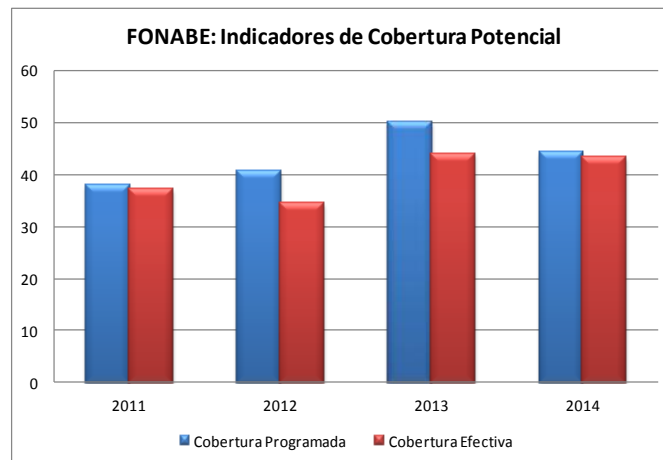
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

En 2013 el FONABE mostró una mejoría en la cobertura potencial, alcanzando niveles mayores a los logrados en 2011 y 2012. Sin embargo, dichos resultados no se debieron a un aumento en la atención de beneficiarios sino a una reducción de la población objetivo. Del año 2011 al 2013 la cantidad de beneficiarios atendidos se redujo en 2%, mientras que la población objetivo tuvo una contracción de 17,5%.

En 2014, respecto al año anterior, la cobertura programada decrece en 6 puntos porcentuales y la efectiva en menos de un punto porcentual. No obstante, surgen cambios a nivel de financiamiento por parte del Fondo que amerita un mayor análisis en dicho año, ya que provoca cambios tanto en las estimaciones de poblaciones objetivo como de los beneficiarios.

Para el total del programa, la población objetivo y la cantidad de beneficiarios atendidos fue menor al total en los años anteriores. Respecto al año 2013 la población objetivo disminuyó 7,4% y la cantidad de beneficiarios decreció 9%. Sin embargo, en aquellas categorías de becas que se financiaban en el 2013 y que se mantienen en el 2014, el número de beneficiarios aumentó. Por lo tanto, aunque se atienden más personas en dichas modalidades, el haber dejado de financiar con FODESAF algunos otros tipos de becas como las de preescolar y las de necesidades educativas especiales, llevó a una disminución en el número total de beneficiarios. Se desconoce, sin embargo, si para el total del FONABE el número de becados aumentó o disminuyó.

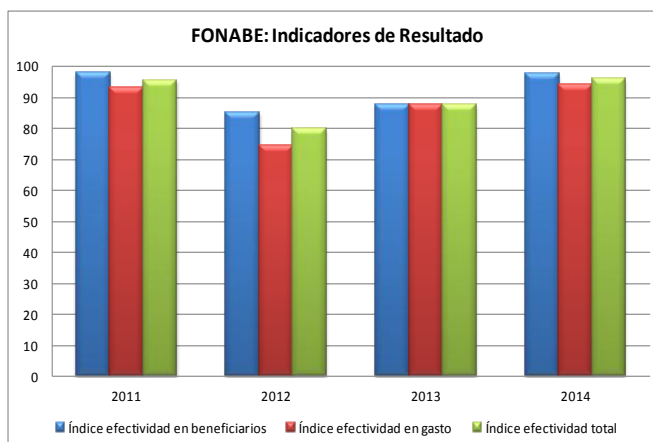
Gráfico 103



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

En 2012 los índices de efectividad en gasto y beneficiarios experimentaron una reducción respecto a los alcanzados en 2011. No obstante, los siguientes años muestran una recuperación de la efectividad perdida; logrando en 2014 valores de efectividad similares a los de 2011 (97,9% en beneficiarios y 94,1% en gasto).

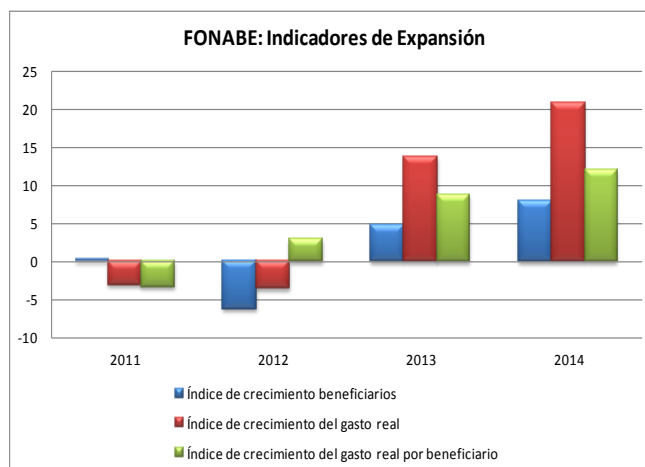
Gráfico 104



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

En el año 2012 se habían atendido menos beneficiarios que en el año 2011 y había decrecido el gasto real; aunque como la contracción en beneficiarios había sido mayor a la dada en el gasto, la tasa de crecimiento del gasto real fue positiva. En el año 2013 y 2014, los índices de crecimiento fueron positivos, tanto en beneficiarios como en gasto real y gasto real por beneficiario. No obstante, en el 2014 los indicadores de expansión son construidos a partir de la comparación con los datos del año 2013 referentes únicamente a las becas dirigidas a primaria, post- secundaria, TED y niños trabajadores.

Gráfico 105



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

El gasto mensual, programado y ejecutado, ha mostrado crecimiento a lo largo del periodo de análisis. Además, en cada uno de los años el programado fue mayor al efectivo, siendo 2013 el año con una diferencia más estrecha. En cuanto al índice de eficiencia, del año 2011 a 2013 se mostró en detrimento, pasando del 100,7% en 2011 a 87,8% en 2013. En el año 2014 alcanza un 100%, resultado de los mayores niveles de efectividad.

Gráfico 106

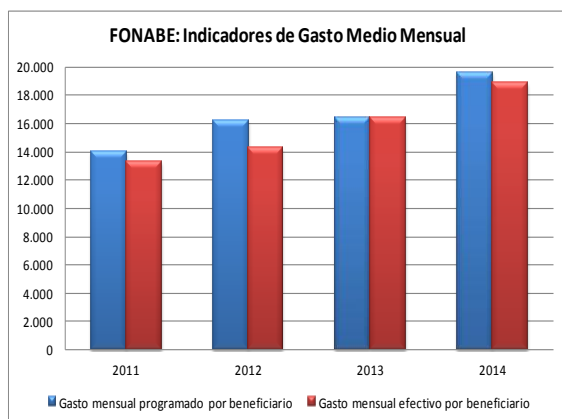
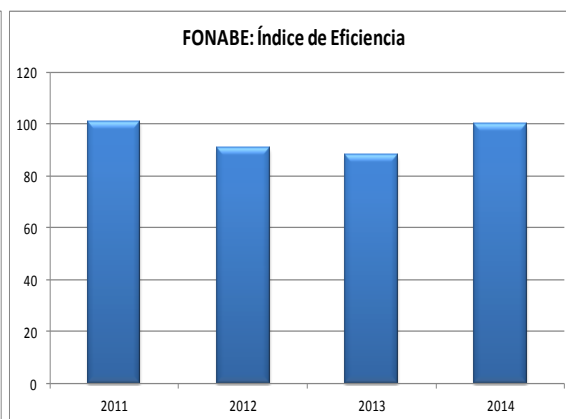


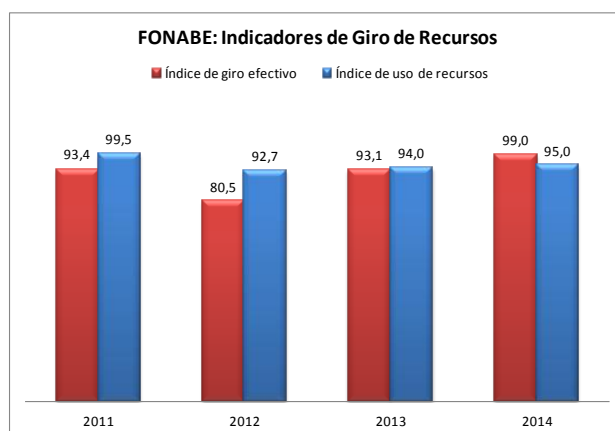
Gráfico 107



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

Finalmente, durante el periodo en estudio es el año 2012 el que muestra el menor índice de giro de recursos; mientras que en dicho año fue de 80,5% en los demás superó el 93% y en 2014 estuvo cercano al 100%. En cuanto al uso de los recursos otorgados, los cuatro años han presentados valores mayores al 92%.

Gráfico 108



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

Si bien del año 2011 al 2013 el programa mostró mejoras en la cobertura potencial, dichos resultados se debieron al decrecimiento presentado en la población objetivo. Por su parte, en el año 2014, ante los cambios de financiamiento por parte del Fondo, la estimación de la población objetivo y de los beneficiarios experimentó cambios. Provocando que si bien para la totalidad del programa la población objetivo y la cantidad de beneficiarios atendidos fue menor respecto al año anterior, en aquellas categorías de becas que se financiaban en el 2013 y que se mantienen en el 2014, el número de beneficiarios aumentó.

En cuanto a la efectividad del programa, si bien en 2012 el programa mostró un decrecimiento en la ejecución del gasto y la atención de beneficiarios programados, a partir de dicho año los índices se han mostrado en aumento, alcanzando en 2014 valores mayores al 94%.

Programa Nacional de Empleo (PRONAE)

El Programa Nacional de Empleo (PRONAE), ejecutado por el Ministerio de Trabajo, tiene como objetivo *"mejorar las condiciones de vida de la población desempleada o subempleada en riesgo de pobreza y pobreza extrema, mediante una ayuda económica temporal, por su incorporación en proyectos"*¹⁰. Para cumplir con este objetivo general, el programa recibió del FODESAF poco más de ocho mil millones de colones en 2014 (1,51% del Fondo), para ejecutarse a través de 5 modalidades de beneficio o productos: obra comunal, apoyo a capacitaciones, ideas productivas, apoyo a indígenas y el programa Empléate.

A través del producto de obra comunal se incorporan personas desempleadas y subempleadas mayores de 18 años, en proyectos de construcción de interés comunal presentados por las organizaciones de la comunidad. Así mismo, aquellos grupos de personas desempleadas y subempleadas mayores de 18 años, con ideas productivas que propician su autoempleo, como estrategia para mejorar su condición de vida, son apoyadas a través del subsidio de ideas productivas. Mientras que, a la población indígena mayor de 18 años se le entrega un subsidio laboral, para la construcción de obras de infraestructura de interés comunal.

El producto de apoyo a capacitaciones está dirigido a aquellos grupos de personas desempleadas o subempleadas que estén interesadas en algún tipo de capacitación para el mejoramiento de su perfil ocupacional (adquirir habilidades, destrezas, conocimientos, etc.) o fortalecimiento de sus conocimientos como grupos productivos, en este producto se incluyen jóvenes de 15 años en adelante. Mientras que en Empléate se promueve el fortalecimiento de la empleabilidad de jóvenes entre los 17 y los 24 años de edad, en condición de pobreza o pobreza extrema, provenientes de las comunidades en situación de vulnerabilidad señaladas por el Gobierno en su plan de Desarrollo.

Resultados Trimestrales 2014

La población objetivo de PRONAE se divide en dos categorías: a) los potenciales beneficiarios de Empléate, que son jóvenes de 17 a 24 años en condición de pobreza, que no estudian ni trabajan, pero que están disponibles para trabajar y b) para los demás subsidios deben ser costarricenses en situación de desempleo y pobreza. En 2014 la población objetivo fue de 188.907 personas, incluyendo 33.085 de Empléate y 85.822 de los demás subsidios.

Anualmente, para la totalidad del programa la cobertura potencial programada fue de 8,6%, mientras que la cobertura efectiva fue de 7,8%. Según producto, solamente en obra comunal e ideas productivas se alcanzó una cobertura efectiva mayor a la programada. Además, Empléate es el producto que presenta mayores índices de cobertura potencial, caso contrario a los productos de apoyo a capacitaciones e ideas productivas que muestran niveles bastante limitados de cobertura.

¹⁰Ficha descriptiva PRONAE 2014, disponible en www.fodesaf.go.cr

Gráfico 109

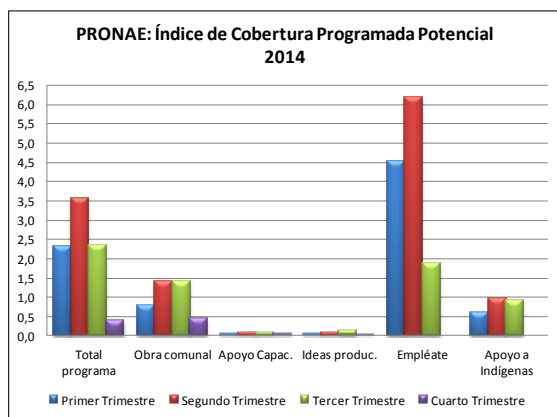


Gráfico 110

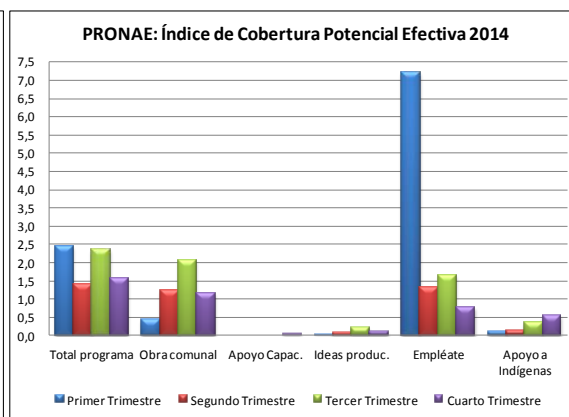
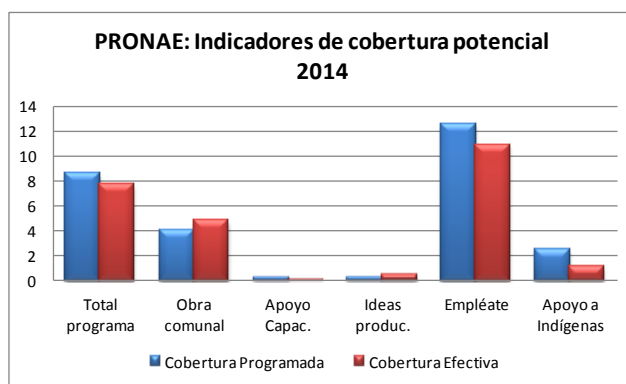


Gráfico 111



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

En efectividad, los indicadores de resultado del programa fluctuaron entre los trimestres, tanto para el total del programa como por producto. Además, para la totalidad del programa, el cuarto trimestre fue el que presentó mayor efectividad en beneficiarios y en gasto, caso contrario al segundo trimestre, el de menor efectividad en ambos rubros.

Al cierre del año, los indicadores de resultado del programa fueron del 90%. Por producto, el de ideas productivas fue el que alcanzó mayores niveles de efectividad en beneficiarios y en gasto (152% y 150%, respectivamente). Mientras que, el de apoyo a capacitaciones mostró el menor alcance en dichos índices. Solamente en obra comunal y en ideas productivas se tuvieron efectividades mayores al 100%, mientras que Empléate logró efectividades alrededor del 86% y el producto de apoyo a indígenas alrededor del 48%.

Gráfico 112

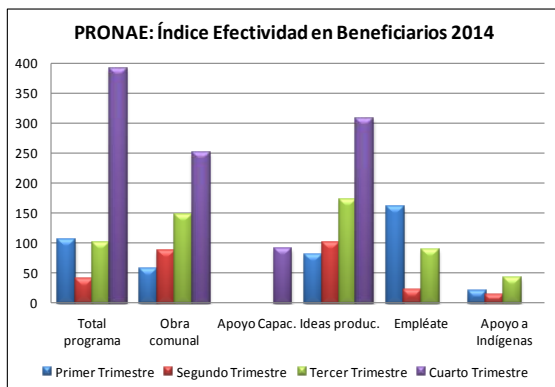


Gráfico 113

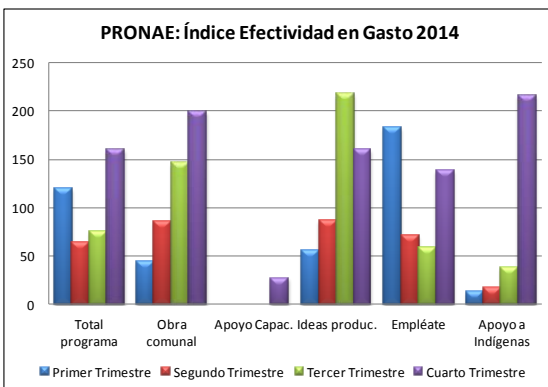


Gráfico 114

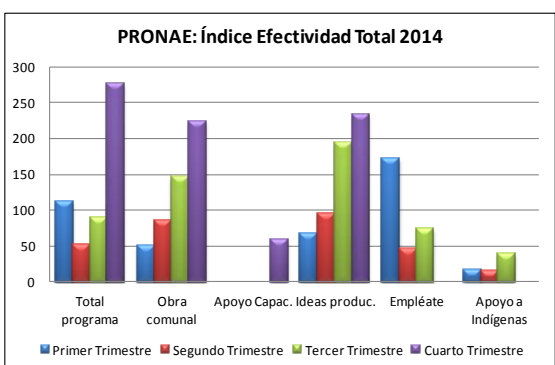
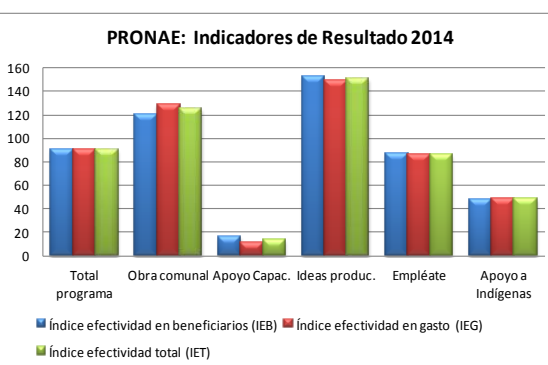


Gráfico 115



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El índice de transferencia efectiva del gasto es del 100% en todos los trimestres y por ende de manera anual. La totalidad de los recursos provenientes del FODESAF se trasladan a los beneficiarios. El MTSS asume los costos de operación o administrativos de la unidad ejecutora.

Respecto al 2013, el PRONAE presentó crecimiento en la cantidad de beneficiarios y en el gasto real; pero decreció en el gasto real por beneficiario asociado. Esto dado que el crecimiento en beneficiarios fue mayor al aumento del gasto real.

Según producto, el de ideas productivas fue el que presentó mayores índices de crecimiento en beneficiarios y gasto real. Por su parte, obra comunal fue el producto que alcanzó mayor crecimiento de gasto real por beneficiario. Además, tanto en apoyo a capacitaciones como en apoyo a indígenas se experimentó un decrecimiento del gasto real y del gasto real por beneficiario.

Gráfico 116

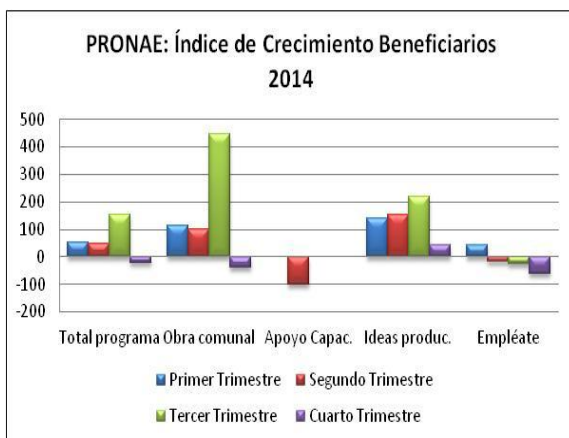


Gráfico 117

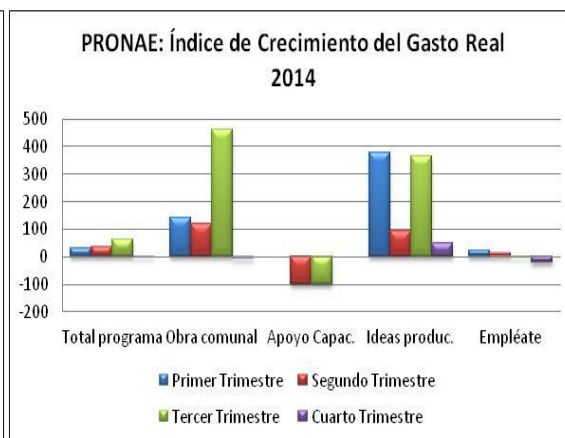


Gráfico 118

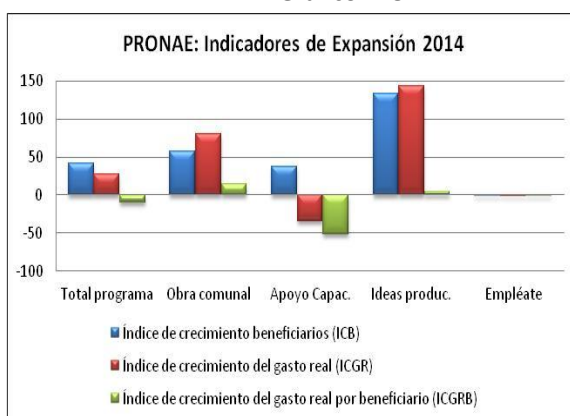
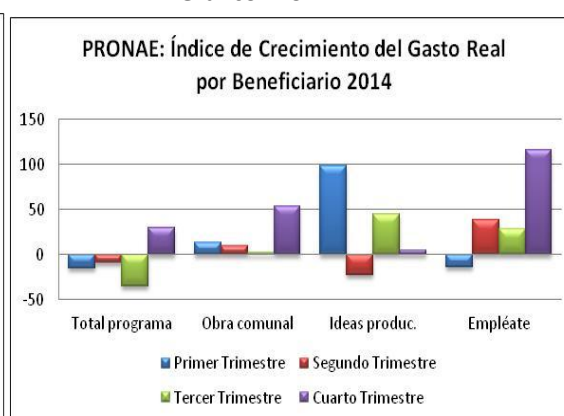


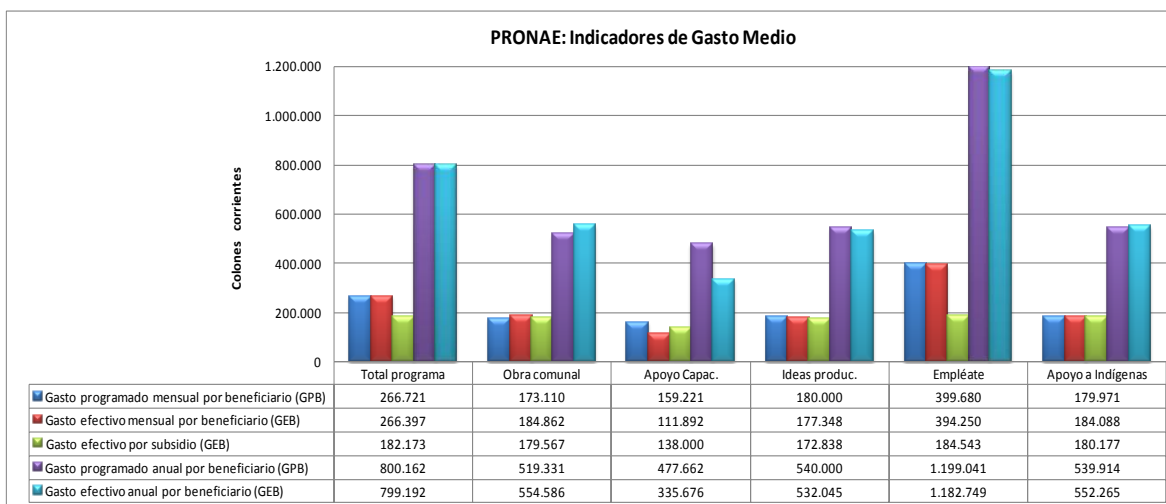
Gráfico 119



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

En cuanto al gasto medio, para el total de programa el gasto programado y el efectivo, por beneficiario, fueron prácticamente iguales al cierre del año. Según productos, solamente los productos de obra comunal y apoyo a indígenas presentaron un gasto medio efectivo mayor al programado. El monto medio por beneficiario es bastante similar entre modalidades de atención, aunque en el producto de Empléate puede llegar a ser incluso del doble del monto de los demás productos, cuando se considera el gasto anual (no cuando se compara el monto medio por subsidio), debido a que el subsidio de Empléate es de más larga duración (cuotas o meses) que los demás auxilios por desempleo.

Gráfico 120



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Dada la congruencia entre el gasto medio ejecutado y el programado, la eficiencia se encuentra altamente relacionada con la eficacia total del programa. Es decir, aquellos productos con mayores niveles de efectividad son los que presentan índices de eficiencia más altos, como es el caso de los productos de ideas productivas y de obra comunal.

Gráfico 121

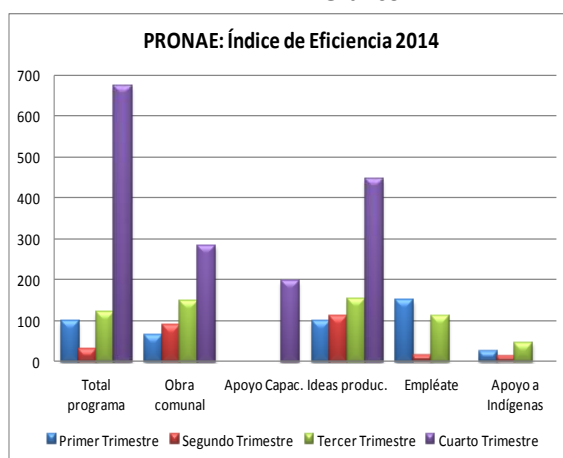
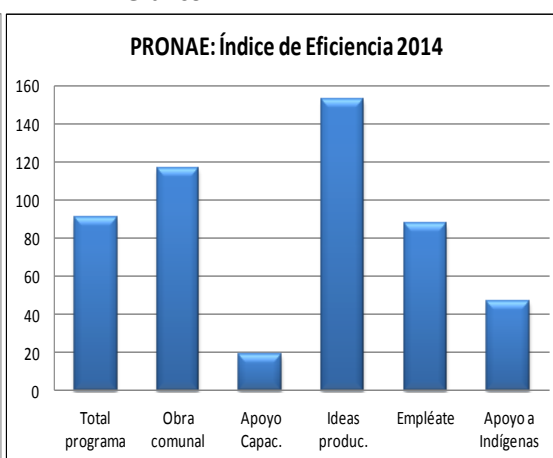


Gráfico 122



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En 2014 el PRONAE recibió cerca del 100% de los recursos programados, ejecutando un 91% de estos recursos recibidos. Trimestralmente, en el primer y cuarto trimestre el índice de giro de recursos fue mayor al 100%, mientras que en el segundo y en el tercero no superó el 71%. En cuanto a la ejecución, solamente el primer trimestre presentó un bajo índice (51,1%), influido en parte por haber recibido en ese mismo trimestre mucho más (233%) de los recursos que se habían programado para girar en ese cuarto del año.

Gráfico 123

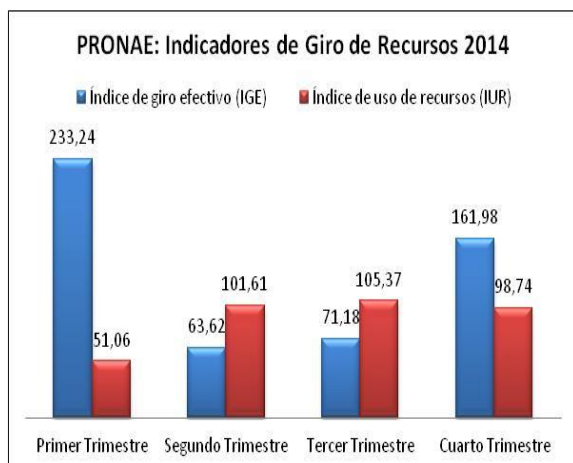
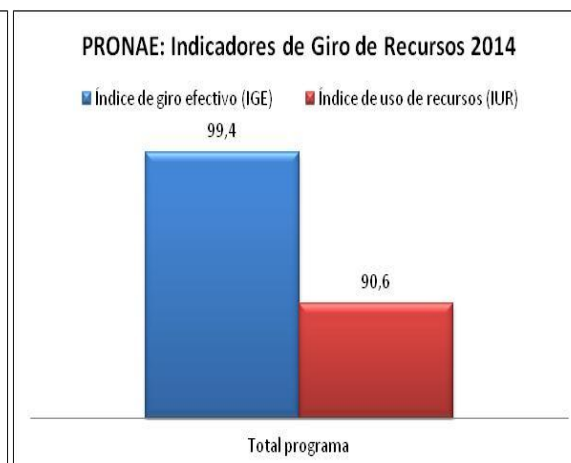


Gráfico 124



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Resultados Anuales 2011-2014

En el siguiente cuadro se muestran los resultados de evaluación del programa PRONAE, para el período 2011-2014.

Cuadro 7
Indicadores evaluación PRONAE, 2011-2014

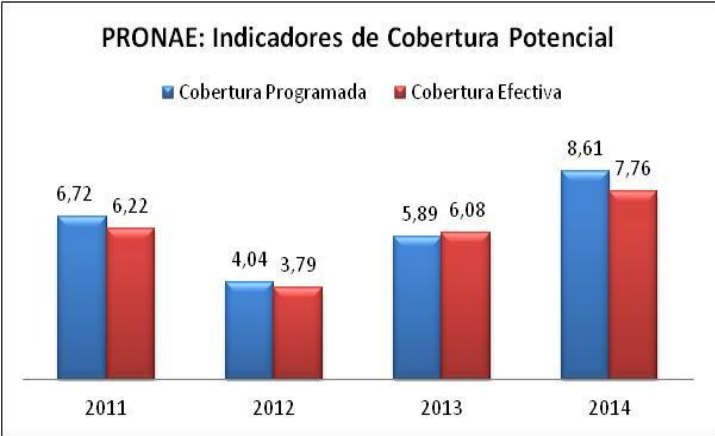
Indicadores \ Año	2011	2012	2013	2014
De Cobertura Potencial				
Cobertura Programada	6,72	4,04	5,89	8,61
Cobertura Efectiva	6,22	3,79	6,08	7,76
De resultado				
Índice efectividad en beneficiarios	92,59	93,69	103,27	90,16
Índice efectividad en gasto	81,46	98,93	95,91	90,05
Índice efectividad total	87,03	96,31	99,59	90,10
Índice transferencia efectiva del gasto	100,00	100,00	100,00	100,00
De expansión				
Índice de crecimiento beneficiarios	22,89	15,72	30,08	41,27
Índice de crecimiento del gasto real	26,88	54,89	61,55	27,78
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	3,24	33,84	24,19	-9,55
De gasto medio				
Gasto anual programado por beneficiario	523.569	608.374	906.358	800.162
Gasto anual efectivo por beneficiario	460.627	642.420	841.740	799.192
Gasto efectivo por subsidio	157.649	175.212	185.169	182.173
Índice de eficiencia	98,92	91,21	107,24	90,21
De giro de recursos				
Índice de giro efectivo ¹	78,16	83,65	99,89	99,37
Índice de uso de recursos	104,22	118,27	96,02	90,62

1\ En 2011 y 2012 se construyó con información del Departamento de Presupuesto de la Desaf, con base en sus giros al MTSS. En 2013 y 2014 se usa el dato de la reserva de presupuesto del MTSS para el PRONAE.

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC, la DESAF y la Unidad Ejecutora.

En 2012 al incluirse Empléate dentro del programa la población objetivo experimentó respecto al año anterior un crecimiento de 90,2%. No así la cantidad de beneficiarios atendidos, los cuales presentaron un incremento de tan solo 15,7%. Dando como resultado un descenso en la cobertura efectiva del programa. A partir del año 2013, el índice de cobertura efectiva muestra crecimiento, alcanzando en 2014 el nivel más alto dentro del periodo en estudio. Dicha mejora presentada en la cobertura efectiva de los últimos dos años refleja las altas tasas de crecimiento en la cantidad de beneficiarios atendidos en relación a los decrecimientos o modestos aumentos en la población objetivo.

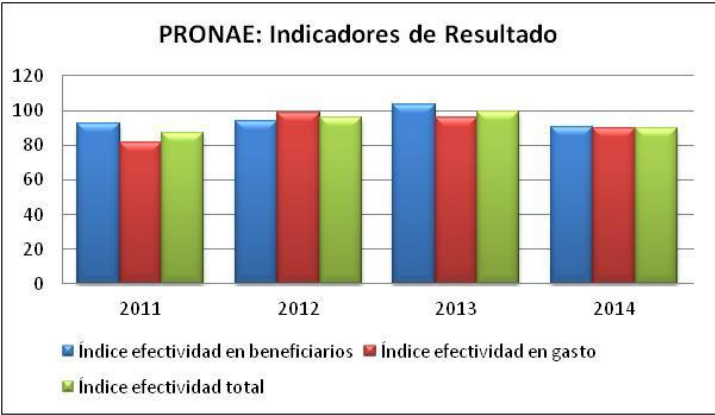
Gráfico 125



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Los resultados en efectividad del programa tuvieron una desmejora respecto a los años 2012 y 2013. Mientras que en los dos años anteriores la efectividad total fue de 96,3% y 99,6%, en 2014 fue de 90%. Además, 2014 se caracteriza por ser el año, dentro del periodo en estudio, con menor nivel de efectividad en beneficiarios.

Gráfico 126

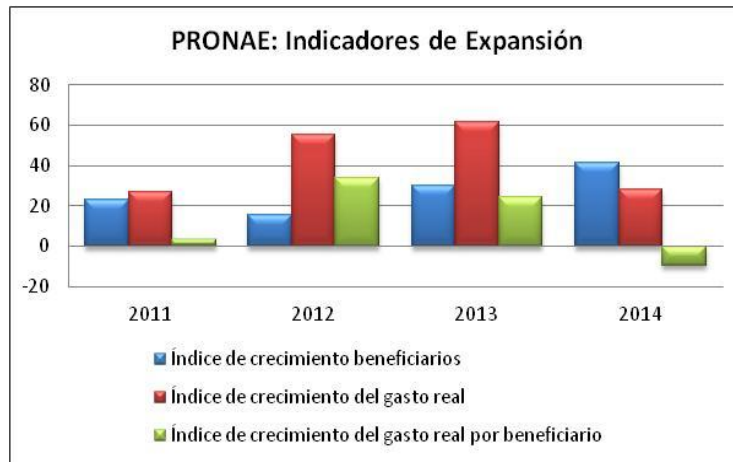


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En los cuatro años el programa ha presentado crecimiento en beneficiarios y en gasto real respecto al año anterior, mostrando el 2014 el mayor índice de crecimiento en beneficiarios (41,3%) y el año 2013 el mayor aumento en gasto real (64,6%). Además, solamente el 2014 tuvo

reducción en el gasto real por beneficiario, pues fue el único año en que el crecimiento en gasto real fue menor al crecimiento en beneficiarios.

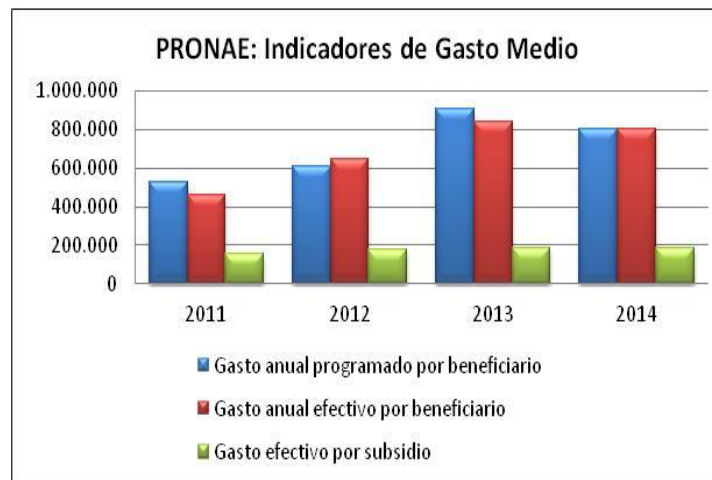
Gráfico 127



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Durante los cuatro años se da bastante congruencia entre el gasto medio programado y el ejecutado, siendo solamente en 2012 el gasto medio efectivo mayor. Además, si bien de 2011 a 2013 los indicadores de gasto medio mostraban un comportamiento creciente, en 2014 experimentan una reducción. No obstante, los niveles de 2014 son mayores a los de 2011 y 2012.

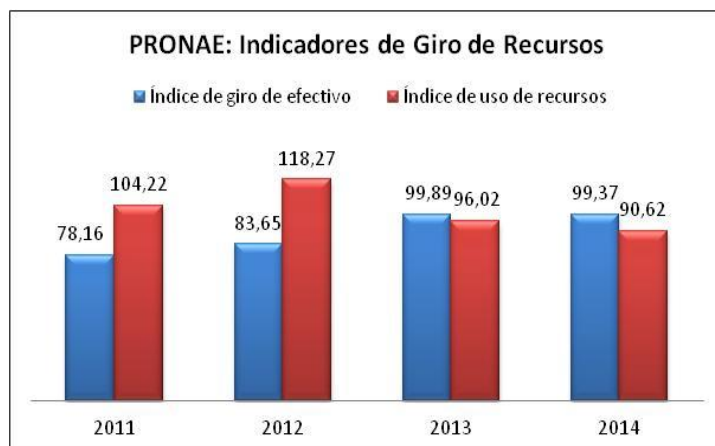
Gráfico 128



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

A partir del año 2013 se da una mejora importante en el índice de giro de recursos, alcanzando valores cercanos al 100%. En cuanto al uso de recursos, el año 2014 muestra el nivel más bajo dentro del período en análisis, utilizando el 90,6% de los recursos efectivamente recibidos.

Gráfico 129



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Por lo tanto, el PRONAE es un programa que se ha caracterizado a lo largo del periodo por presentar una cobertura limitada, no superando el 8% en cada uno de los años. En cuanto a sus niveles de efectividad total, si bien de 2011 a 2013 se dio un comportamiento creciente hasta alcanzar el 100%, en 2014 disminuye diez puntos porcentuales, superando únicamente el dado en 2011. Dichos niveles de efectividad se han visto reflejados a su vez en índices de eficiencia superiores al 90%, aunque solamente en 2013 fue mayor al 100%.

También, cabe señalar que en los últimos dos años se ha dado una mejoría en el giro de efectivo, alcanzando niveles superiores al 100%. No obstante, el uso de recursos de dichos años ha sido inferior al 96%, generando de esta manera recursos ociosos.

Entrega de Servicios

En esta sección se encuentran los resultados de aquellos programas que atienden a sus beneficiarios mediante la entrega de servicios. No brindan transferencias económicas directamente a las personas sino una ayuda en especie mayoritariamente, aunque algunos de sus beneficios minoritarios pueden contemplar ayudas en dinero.

Dentro de ellos se encuentran el INAMU que es la institución encargada de la atención a las mujeres, el ICODER el ente encargado del deporte y la recreación de la población costarricense en general, PANEA que transfiere el dinero a las juntas de educación para la alimentación de los estudiantes en los comedores escolares, CEN CINAI con la atención a niños y niñas en alimentación, cuidado y entrega de leche y alimentos, el PANI en la atención de las personas menores de edad del país, Ciudad de los Niños con su colegio tipo internado para jóvenes varones y el IAFA con la atención a menores de edad en adicción a drogas y sus familias.

Atención a Mujeres (INAMU)

El Instituto Nacional de las Mujeres (INAMU) tiene como objetivo promover y tutelar los derechos humanos de las mujeres, para contribuir con la construcción de una sociedad justa e igualitaria que garantice la equidad de género. Desde la perspectiva de los beneficiarios del FODESAF, personas en pobreza, el principal programa de este tipo dentro del INAMU es el Programa Avanzamos Mujeres, el cual busca fortalecer las capacidades individuales y colectivas de las mujeres en condiciones de pobreza y vulnerabilidad.

Desde el año 2011 el análisis de evaluación se ha centrado sobre el programa Avanzamos Mujeres, pues representaba mejor la esencia del FODESAF de lucha focalizada contra la pobreza. No obstante, en el 2014 el INAMU no brindó más el detalle requerido sobre este programa en materia de gasto, aspecto que limita el análisis de su evolución al número de beneficiarios de cada año.

En 2014 el FODESAF giró al INAMU un total de 10.254 millones de colones, monto equivalente al 2,04% del Fondo. Debe recordarse que el INAMU es una de las excepciones del FODESAF, ya que *"cuenta con la autorización legal para presupuestar, como propios, los recursos recibidos por cualquier institución o fondo estatal"* (Ley 8783 de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares, Artículo 3), pudiendo utilizar los recursos del Fondo para sus gastos operativos.

Resultados Trimestrales 2014

El programa Avanzamos Mujeres atendió un total de 10.078 mujeres en 2014, de las cuales ninguna fue atendida en el primer trimestre, 3.375 en el segundo, 2.765 en el tercero y 3.938 en el cuarto trimestre.

Dicho comportamiento se mantiene en la totalidad de gastos del INAMU, siendo el primer trimestre el que mostró un menor gasto asociado y el cuarto trimestre el que presentó mayor nivel de egresos. Sin embargo, ante la falta de información brindada se desconoce el gasto

correspondiente al programa Avanzamos Mujeres. En el cuadro 8 se puede apreciar el gasto trimestral del INAMU por área.

Cuadro 8
Reporte de gastos efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares
Unidad: Colones

Área	I Trimestre	II Trimestre	III Trimestre	IV Trimestre	Anual
1. Área Especializada de Información	2.811.880	4.680.280	56.304.916	413.890.314	477.687.390
2. Área Violencia de Género	77.964.909	130.797.570	103.599.336	185.323.673	497.685.488
3. Área Ciudadanía Activa, Liderazgo y Gestión Local	8.710.151	5.105.043	6.710.405	19.354.354	39.879.953
4. Área Construcción de Identidades y Proyectos de V.	21.864.966	36.595.050	11.292.700	48.525.470	118.278.187
5. Área Condición Jurídica y Prot. de los Der. de las M.	4.112.100	3.402.600	4.852.650	18.509.300	30.876.650
6. Dirección General de Áreas Estratégicas	8.127.940	9.995.886	3.861.456	10.036.434	32.021.716
7. Área de Desarrollo Regional	78.461.598	193.552.365	109.409.300	2.109.927.858	2.491.351.122
8. Área Gestión de Políticas para la Equidad de Género	8.768.964	9.662.050	16.922.966	116.045.910	151.399.890
9. Secretaría Téc. de la Política de Ig. y Eq. de Género	-	-	188.750	7.986.736	8.175.486
10. Gestión Administrativa - Programa Técnico (a).	777.007.112	676.250.166	692.732.617	858.229.253	3.004.219.148
11. Gestión Administrativa - Programa Administrativo.	637.387.997	645.075.444	572.353.225	872.032.848	2.726.849.515
12. Programa de Mujeres en Condiciones de Pobreza	2.508.315	12.567.210	14.260.610	36.755.263	66.091.399
13. Proyecto Emprende	1.910.990	16.125.970	25.937.819	40.168.434	84.143.213
TOTAL	1.629.636.923	1.743.809.635	1.618.426.750	4.736.785.849	9.728.659.157

Fuente: Área Financiera Contable del INAMU.

Los principales rubros de gasto del INAMU son las remuneraciones, los servicios y las transferencias. Las remuneraciones representaron el 41% del gasto total de INAMU en 2014, mientras que 32% del gasto se destinó al pago de servicios y el 13% a transferencias. Por su parte, intereses y comisiones es el rubro que presenta una menor participación dentro del gasto.

Cuadro 9
Reporte de gastos efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares
Unidad: Colones

Rubro por objeto de gasto	I Trimestre	II Trimestre	III Trimestre	IV Trimestre	Anual
0. Remuneraciones	1.072.202.518	860.932.106	903.501.715	1.149.888.741	3.986.525.080
1. Servicios	355.965.720	617.151.432	607.066.383	1.523.188.159	3.103.371.694
2. Materiales y suministros	43.657.339	64.590.893	60.950.758	84.841.678	254.040.669
3. Intereses y comisiones	-	-	155.678	89.908	245.586
5. Bienes Duraderos	9.815.223	157.665.924	25.471.669	79.828.901	272.781.718
6. Transferencias	147.996.123	43.469.280	21.280.547	1.046.094.778	1.258.840.727
7. Transferencias de capital	-	-	-	852.853.684	852.853.684
TOTAL	1.629.636.923	1.743.809.635	1.618.426.750	4.736.785.849	9.728.659.157

Fuente: Área Financiera Contable.

Resultados Anuales 2011-2014

A continuación se presentan dos cuadros comparativos que permiten analizar los cambios dados para la totalidad del gasto del programa y las respectivas variaciones en la composición del mismo.

Como se logra apreciar, el gasto asociado al programa ha mostrado un comportamiento creciente con el paso de los años, siendo el correspondiente al 2014 un 87% mayor al dado en 2011. Según área, Desarrollo Regional es la que ha presentado un mayor crecimiento a lo largo del periodo, dándose en 2014 un gasto 2645% mayor al dado en 2011. De forma contraria, el programa con menor crecimiento en el periodo fue Mujeres en Condiciones de Pobreza, el cual mostró una contracción en el gasto de 83% respecto al existente en 2011, señalando a su vez que en 2012 y 2013 no hubo egresos asociados a dicho programa.

Cuadro 10
Reporte de gastos efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares
Unidad: Colones

Área	2011	2012	2013	2014
1. Área Especializada de Información	231.302.260	514.360.744	223.897.228	477.687.390
2. Área Violencia de Género	89.160.746	133.394.459	233.769.041	497.685.488
3. Área Ciudadanía Activa, Liderazgo y Gestión Local	63.605.486	81.537.637	93.777.179	39.879.953
4. Área Construcción de Identidades y Proyectos de V.	55.748.145	73.024.780	58.889.051	118.278.187
5. Área Condición Jurídica y Prot. de los Der. de las M.	20.626.268	16.489.461	32.768.686	30.876.650
6. Dirección General de Áreas Estratégicas	41.016.827	36.749.144	28.725.373	32.021.716
7. Área de Desarrollo Regional	90.753.282	259.109.436	282.735.931	2.491.351.122
8. Área Gestión de Políticas para la Equidad de Género	28.703.451	131.964.644	91.602.331	151.399.890
9. Secretaría Téc. de la Política de Ig. y Eq. de Género	10.708.050	2.467.410	20.232.877	8.175.486
10. Gestión Administrativa - Programa Técnico (a).	2.250.357.063	2.968.008.550	2.328.440.633	3.004.219.148
11. Gestión Administrativa - Programa Administrativo.	1.937.778.865	2.889.448.913	4.478.509.197	2.726.849.515
12. Programa de Mujeres en Condiciones de Pobreza	379.688.964			66.091.399
13. Proyecto Emprende				84.143.213
TOTAL	5.199.449.407	7.106.555.179	7.873.347.526	9.728.659.157

Fuente: Área Financiera Contable del INAMU.

En los cuatro años el gasto en remuneraciones es el rubro que tiene una mayor participación dentro de la totalidad del gasto del programa. Sin embargo, cabe resaltar que su proporción dentro de los egresos ha mostrado un comportamiento decreciente, iniciando en 2011 como el 55,6% de los gastos y siendo en 2014 el 41 % de estos. Servicios también ha sido un componente importante dentro de los gasto del INAMU, fluctuando su participación entre el 32% y el 35%.

Cuadro 11
Reporte de gastos efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares
Unidad: Colones

Rubro por objeto de gasto	2011	2012	2013	2014
0. Remuneraciones	2.893.345.143	2.987.420.230	3.300.461.967	3.986.525.080
1. Servicios	1.842.643.417	2.665.962.754	2.644.191.808	3.103.371.694
2. Materiales y suministros	122.244.993	145.128.742	208.591.925	254.040.669
3. Intereses y comisiones		-	167.725	245.586
4. Bienes Duraderos	140.888.488	479.046.606	1.452.517.945	272.781.718
5. Transferencias	200.327.366	328.996.846	267.416.156	1.258.840.727
6. Transferencias de capital		500.000.000		852.853.684
TOTAL	5.199.449.407	7.106.555.179	7.873.347.526	9.728.659.157

Fuente: Área Financiera Contable del INAMU.

En el cuadro 12 se presenta un comparativo con algunos indicadores de evaluación correspondientes al programa Avanzamos Mujeres, al estar enfocado en pobreza. Recalcando

nuevamente el hecho de que en 2014 no se brindó la totalidad de información necesaria para realizar el estudio.

Cuadro 12
Indicadores de evaluación programa Avanzamos Mujeres (INAMU)

Indicadores	2011	2012	2013	2014
Beneficiarias	10.360,00	12.866,00	6.374,00	10.078,00
Gasto Avanzamos Mujeres	379,69	119,35	92,74	n.d.
Total gasto INAMU 1	5.199,45	7.106,56	7.873,35	9.728,66
Avanzamos/ INAMU 1	0,07	0,02	0,01	n.d.

1/Millones de colones corrientes

Fuente: Informes trimestrales INAMU, FODESAF

Si bien del año 2011 al 2013 el producto Avanzamos Mujeres mostró un decrecimiento en la cantidad de beneficiarias atendidas, en 2014 experimenta una tasa de crecimiento de 58%, respecto al año anterior. Principalmente debido a que en el 2013 el número de beneficiarias había caído a poco menos de la mitad de las beneficiarias del 2012, aunque sin reducir el gasto en la misma proporción.

Por lo tanto, a pesar de la mejoría presentada en Avanzamos mujeres, en cuanto a la mayor cantidad de beneficiarias atendidas, es necesario que el INAMU brinde la información correspondiente a gastos de este producto en específico, para poder analizar el comportamiento de los correspondientes gastos ante la mayor atención de beneficiarias.

Promoción del Deporte y la Recreación (ICODER)

El Instituto Costarricense del Deporte y Recreación (ICODER) tiene como principal fin *"la promoción, el apoyo y el estímulo de la práctica individual y colectiva del deporte y la recreación de los habitantes de la República"* ¹¹. Para ello promueve proyectos deportivos y recreativos que incorporen los diferentes sectores de la población, construye instalaciones deportivas y recreativas, apoya el deporte nacional y financia el programa de olimpiadas especiales. El ICODER, a diferencia de otros programas, no atiende solamente población pobre sino que es dirigido a la población costarricense en general.

Si bien el ICODER trabaja principalmente con los Comités Cantonales de Deportes, el programa de Olimpiadas Especiales es ejecutado por una organización no gubernamental llamada Asociación Olimpiadas Especiales. En la reforma a la ley del FODESAF, ley N°8783, se estableció que el ICODER trasladaría un porcentaje fijo a la Asociación de Olimpiadas Especiales de Costa Rica, por lo que *"El cero coma veinte por ciento (0,20%) de los presupuestos ordinarios y extraordinarios del FODESAF serán destinados, exclusivamente, a financiar los Programas de Asociación Olimpiadas Especiales, conocidos como Olimpiadas Especiales de Costa Rica"*.

Además, *"El cero coma cincuenta y cinco por ciento (0,55%) de los presupuestos ordinarios y extraordinarios del Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares (FODESAF), serán destinados al funcionamiento del Instituto Costarricense de la Recreación y el Deporte"* (ley N°8783, reforma a la ley del FODESAF). En el 2014 la DESAF transfirió al ICODER un total de 3.845 millones de colones (0,76% del Fondo), de los cuales 2.820 millones de colones (0,55% del Fondo) eran para su operación y 1.025 millones de colones (0,20% del Fondo) para la transferencia a Olimpiadas Especiales.

Resultados Trimestrales 2014

El área de gestión de instalaciones deportivas resalta por presentar la mayor cantidad de beneficiarios a lo largo del año. En esta área se incluye una aproximación de todas aquellas personas que hacen uso a las instalaciones deportivas y parques recreativos del ICODER. En el caso de apoyo al deporte nacional se atendieron a 22.308 atletas, de 124 organizaciones diferentes. En promoción recreativa regional se atendieron 299 comunidades con 346 proyectos. Además, aunque en los años anteriores Olimpiadas Especiales no reportaba el número de beneficiarios al ICODER, y este a la DESAF, en 2014 fueron reportadas 4 personas beneficiarias de esta área.

¹¹ De acuerdo a la ficha técnica 2014 del programa, disponible en www.fodesaf.go.cr

Cuadro 13**Reporte de beneficiarios efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares**

Beneficio	Unidad	I Trimestre	II trimestre	III trimestre	IV Trimestre	Anual
1. Promoción recreativa regional	Proyectos	63	66	114	103	346
	Comunidades	51	32	84	132	299
2. Apoyo al deporte nacional	Personas	-	-	-	22.308	22.308
	Organizaciones	2	34	20	68	124
3. Gestión instalaciones deportivas	Personas	726.983	268.696	249.794	1.182.031	2.427.504
	Instalaciones	25	24	25	25	99
4. Olimpiadas especiales	Personas	-	-	-	4	4
Total						

Fuente: Fuentes trimestrales ICODER, FODESAF.

En cuanto al gasto realizado, el apoyo al deporte nacional y las Olimpiadas Especiales son los beneficios que representan un mayor uso de recursos. Estas dos áreas, al cierre del año, tuvieron una participación del 51% y el 34% de la totalidad de los egresos del ICODER, respectivamente. Las otras dos áreas representan entre el 3 y 4% del total de gasto; mientras que alrededor de un 8% del presupuesto es asignado a gastos generales. En el siguiente cuadro se muestra el desglose de gastos del ICODER entre cada una de las áreas.

Cuadro 14**Reporte de gastos efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares****Unidad: Colones**

Beneficio	I Trimestre	II trimestre	III trimestre	IV Trimestre	Anual
1. Promoción recreativa regional	21.179.134	5.285.195	8.238.894	59.553.686	94.256.910
2. Apoyo al deporte nacional	250.422.800	709.546.750	305.030.310	191.187.476	1.456.187.336
3. Gestión instalaciones deportivas	24.141.974	5.958.787	10.192.183	68.400.054	108.692.997
4. Olimpiadas especiales	-	358.274.476	262.403.983	367.214.081	987.892.540
5. Gastos generales	16.578.179	7.303.281	24.637.276	173.928.731	222.447.467
Total	312.322.086	1.086.368.489	610.502.647	860.284.027	2.869.477.249

Fuente: Departamento Financiero Contable ICODER

Cuando los egresos se analizan por objeto de gasto, el mayor rubro de gasto son las transferencias, las cuales representan el 78% de los gastos totales, incluyendo las transferencias a Olimpiadas Especiales¹² y a los Comités Cantonales de Deportes, entre otras. Esto refleja el hecho de que el ICODER ejecuta los programas de manera descentralizada. El rubro de servicios mostró una participación del 13% en los egresos, mientras que los otros rubros representaron un 3% cada uno (remuneraciones, materiales y suministros, y bienes duraderos)

¹² En 2014 no hubo registro de transferencias a Olimpiadas Especiales por separado del resto de transferencias, como en años anteriores era reportado por el ICODER.

Cuadro 15
Reporte de gastos efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares
Unidad: Colones

Rubro por objeto de gasto	I Trimestre	II trimestre	III trimestre	IV Trimestre	Anual
Remuneraciones	-	-	-	76.918.659	76.918.659
Servicios	67.480.885	32.037.026	102.009.932	167.788.280	369.316.124
Materiales y Suministros	11.841.202	11.563.550	39.754.375	26.185.341	89.344.468
Bienes Duraderos	-	22.159.347	33.334.356	31.129.546	86.623.249
Transferencias	233.000.000	1.020.608.566	435.403.983	558.262.200	2.247.274.749
Transferencias a Olimpiadas Especiales	-	-	-	-	-
Total	312.322.086	1.086.368.489	610.502.647	860.284.027	2.869.477.249

Fuente: Departamento Financiero Contable ICODER

Resultados Anuales 2011- 2014

A continuación se realiza un análisis comparativo del programa ICODER para el periodo comprendido entre el año 2012 y 2014. Se excluye dentro del estudio el 2011, ante la inconsistencia que presentan los datos de dicho año reportados por la unidad ejecutora.

En el caso de promoción recreativa, del año 2012 al 2014 se dio un comportamiento creciente en la cantidad de proyectos realizados. Sin embargo, dicha tendencia no se mantuvo en el número de comunidades beneficiadas. Cabe resaltar además que el año 2014, respecto al año 2011, mostró un crecimiento de 834% y 729% en la cantidad de proyectos realizados y comunidades atendidas, respectivamente.

También, el producto de gestión de instalaciones deportivas, mostró en 2014 un crecimiento en personas atendidas de 261% respecto al año anterior. Sin embargo, no se podría asegurar que la información brindada es exacta, ya que al permitir un uso sin restricción de las instalaciones, no existe una estimación robusta de la cantidad de personas que dan uso a las mismas. Además, en 2014 se presenta un crecimiento de 296% en la cantidad de instalaciones pertenecientes al ICODER, correspondiente a 74 nuevas instalaciones que antes no eran reportadas por la unidad ejecutora.

En cuanto a olimpiadas especiales, únicamente en 2014 se registraron beneficiarios, aunque fueron solamente 4 personas.

Cuadro 16**Reporte de beneficiarios efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares**

Beneficio	Unidad	2012	2013	2014
1. Promoción recreativa regional	Proyectos	37	81	346
	Comunidades	36	28	299
2. Apoyo al deporte nacional	Personas	8.767	26.280	22.308
	Organizaciones	15	59	124
3. Gestión instalaciones deportivas	Personas	671.843	344.823	2.427.504
	Instalaciones	25	25	99
4. Olimpiadas especiales	Personas	-	-	4
Total				

Fuente: Directores de Área ICODER

En cuanto al gasto efectivo del programa, en los tres años el apoyo al deporte nacional fue el rubro con mayor participación dentro de la totalidad de egresos, por ejemplo en 2014 representó más del 50% de los gastos del programa. De forma contraria, la promoción recreativa regional es el beneficio que representa menor cantidad de egresos para ICODER, fluctuando entre el 2% y el 6% su proporción dentro de la totalidad de gastos.

En el caso de olimpiadas especiales, si bien en 2012 y 2013 no existen beneficiarios asociados, y en 2014 solamente se reportaron 4; durante los tres años se ha dado un gasto asociado mayor a los 900 millones de colones. Aspecto que exige la entrega de información más detallada por parte del programa, que permitiría comprender de mejor manera la ejecución del gasto realizado por parte de Olimpiadas especiales.

Cuadro 17**Reporte de gastos efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares****Unidad: Colones**

Beneficio	2012	2013	2014
1. Promoción recreativa regional	52.050.124	242.212.182	94.256.910
2. Apoyo al deporte nacional	1.043.652.924	1.358.947.797	1.456.187.336
3. Gestión instalaciones deportivas	189.433.308	914.621.660	108.692.997
4. Olimpiadas especiales	919.000.002	924.777.540	987.892.540
5. Gastos generales	640.386.925	327.828.405	222.447.467
Traslado Supéravit	165.371.522	-	-
Total	3.009.894.805	3.768.387.584	2.869.477.249

Fuente: Departamento Financiero Contable.

Cuadro 18
Reporte de gastos efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares
Unidad: Colones

Rubro por objeto de gasto	2012	2013	2014
Remuneraciones	224.117.099	158.397.335	76.918.659
Servicios	605.376.293	1.203.765.744	369.316.124
Materiales y Suministros	88.875.306	308.185.005	89.344.468
Bienes Duraderos	45.333.269	331.942.973	86.623.249
Transferencias	961.821.314	1.142.221.298	2.247.274.749
Traslado Supéravit	165.371.522		
Transferencias a Olimpiadas Especiales	919.000.002	623.875.228	-
Total	3.009.894.805	3.768.387.584	2.869.477.249

Fuente: Departamento Financiero Contable

Por lo tanto, como se ha señalado en informes de años anteriores, se mantiene la necesidad de mejorar la calidad de la información que brinda el programa, para cumplir con el objetivo de poder realizar un análisis más exacto del desempeño del mismo. A lo largo del periodo en estudio los datos han presentado inconsistencias que impiden exponer con mayor claridad la situación del ICODER.

Además, a pesar de los esfuerzos realizados por la DESAF, no ha sido posible obtener información de beneficiarios y gastos del programa de Olimpiadas Especiales directamente. Misma información que el ICODER manifiesta tampoco recibir por parte de la Asociación de Olimpiadas Especiales, quien ejecuta finalmente el programa. Esto impide cualquier tipo de análisis o evaluación al programa de Olimpiadas Especiales.

Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA)

El Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y del Adolescente (PANEA), más conocido como comedores escolares, está a cargo del Ministerio de Educación Pública (MEP), específicamente de la división de programas de equidad. Su objetivo es *"proporcionar una alimentación complementaria y nutritiva a los estudiantes de los centros educativos públicos de todo el país, que permita mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje y su permanencia en el sistema educativo, contribuyendo con la seguridad alimentaria y nutricional y el disfrute del derecho a la alimentación de esta población y garantizando como prioridad la atención de estudiantes provenientes de familias en condiciones de pobreza, pobreza extrema y vulnerabilidad."*

En 2014, el programa recibió 46 mil millones de colones, monto equivalente al 9,49% de los recursos del FODESAF. Estos recursos son trasladados a las Juntas de Educación, quienes finalmente financian los comedores escolares. Principalmente se atienden las centros educativos de preescolar y primaria, que representaron el 75% de los beneficiarios programas en 2014. Además, son financiados también comedores de secundaria (académica y técnica), de centros de educación especial y centros de educación para adultos.

Resultados Trimestrales 2014

En 2014 la población objetivo estimada del programa era de 352.559 estudiantes; estimación de los estudiantes en condición de pobreza asistiendo a preescolar, primaria, secundaria académica, secundaria técnica, educación especial y educación abierta. El PANEA programó atender en 2014 a 691.225 estudiantes, con lo cual su cobertura potencial programada (CPP) era de 196%. Esto indica que el programa tendría la capacidad potencial de atender, a través de los comedores, a la totalidad de estudiantes en situación de pobreza del país.

La CPP fue estable entre trimestres en cada una de las categorías de beneficiarios, y por ende en la totalidad del programa; pues el PANEA programa sus beneficiarios con base en las matrículas iniciales de los centros educativos. Además, todos los productos mostraron una cobertura programada alta, y si bien secundaria académica fue la única que no alcanzó el 100% presentó un valor muy cercano.

En el caso de la cobertura potencial efectiva (CPE), en cada uno de los niveles educativos se presentó un comportamiento constante entre los trimestres. La excepción fue educación nocturna que mostró en los últimos dos trimestres una atención mayor a la de los dos primeros. Al final del año, la cobertura efectiva alcanzada por el programa fue de 192%, siendo educación preescolar y primaria la categoría con mayor índice (246,8%).

Gráfico 130

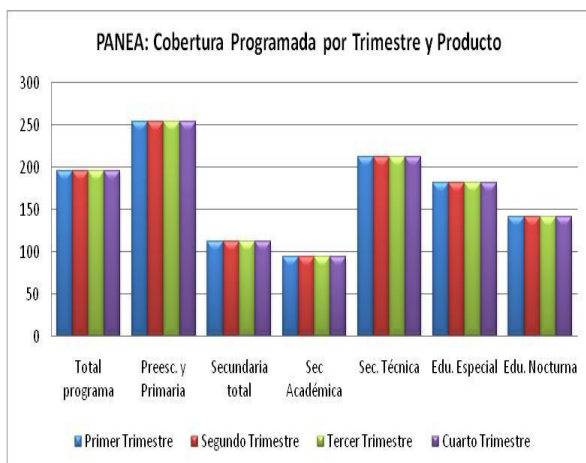
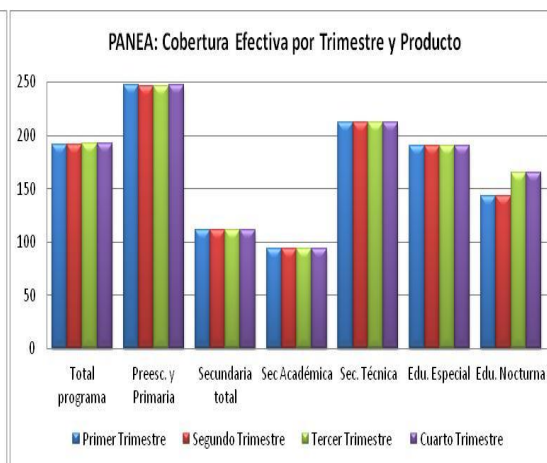


Gráfico 131



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

En 2014 los indicadores de resultado mostraron altos niveles de efectividad en el programa. En el caso de efectividad en beneficiarios, PANEA mostró un alcance similar entre los trimestres, cerrando el año con un índice de 97,6%. Según producto, a pesar de que en todos los casos los valores anuales estuvieron alrededor del 100% solamente en educación especial y en educación nocturna se atendieron más personas de las programada.

En cuanto a la efectividad en gasto, en 2014 se dio una ejecución de 100,7% de los recursos programados, es decir 443 millones más de lo planeado. Dicho indicador de efectividad en gasto, sumado al de uso de recursos que se verá más adelante, se explica en parte por dos motivos primordialmente, a) PANEA reporta en los informes trimestrales tanto la ejecución de los recursos que recibe del FODESAF, como una pequeña proporción de comedores que son financiados con recursos del MEP; además b) el giro de recursos a PANEA no se hace directamente. Es Hacienda quien paga a las Juntas de Educación de acuerdo a información remitida por PANEA, y posteriormente Hacienda cobra al Fondo tales recursos. Por esta razón se da un desfase entre la ejecución de los recursos y la salida de estos del FODESAF, por lo que en 2015 se pueden transferir recursos del ejercicio económico 2014.

A modo trimestral, el comportamiento no fue constante entre los periodos, alcanzando el mayor grado de ejecución en el cuarto trimestre, tanto para el total del programa como en cada uno de los niveles educativos.

Gráfico 132

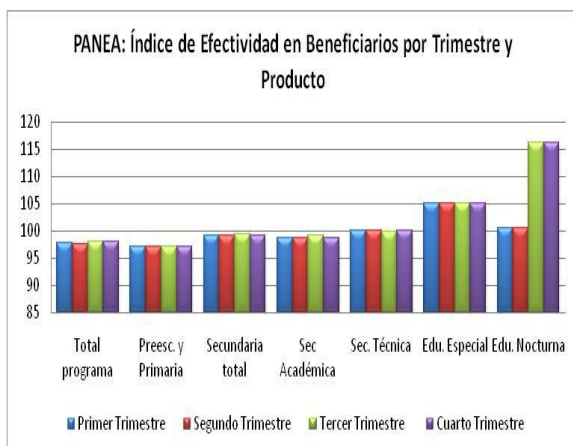


Gráfico 133

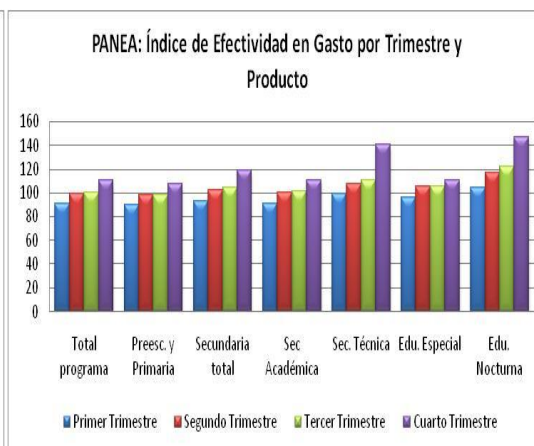
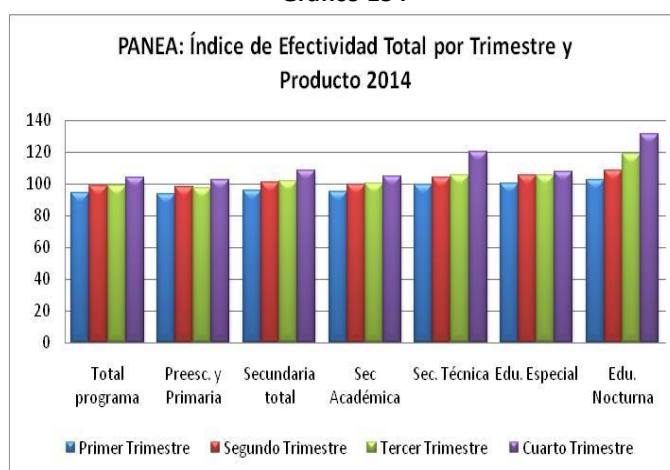


Gráfico 134



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En transferencia efectiva del gasto, PANEA utiliza todos los recursos provenientes del FODESAF para financiar el servicio de alimentación a niños y a jóvenes, por lo que este índice es del 100% para cada uno de los trimestres y en todos los productos.

Al comparar la ejecución de 2014 respecto a la del año 2013 se aprecia un pequeño crecimiento en el número de beneficiarios del programa (0,5%). Según productos, únicamente en preescolar y primaria se mostró una disminución en beneficiarios. Además, educación nocturna fue la categoría que presentó el mayor aumento (30,3%).

Por su parte, el gasto real reveló en cada una de las modalidades educativas mayores tasas de crecimiento en relación a las registradas en el número de beneficiarios. Ante esto, el índice de crecimiento de gasto real por beneficiario estuvo entre el 15,5 % y 42,4%, siendo secundaria técnica el producto que registró mayor aumento en este rubro.

Gráfico 135

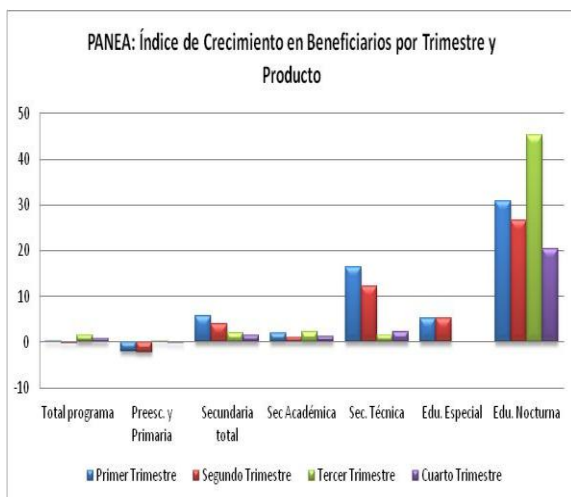


Gráfico 136

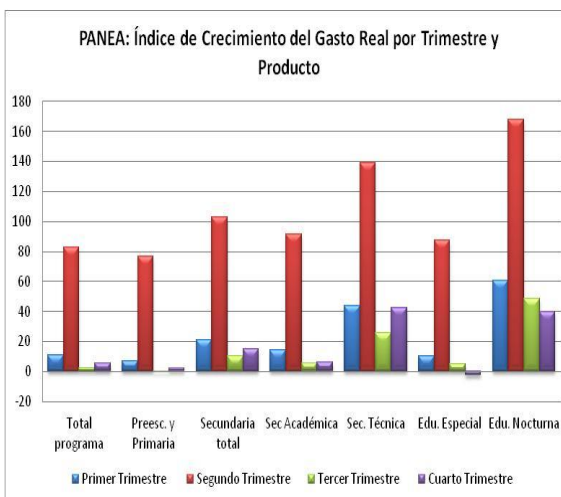
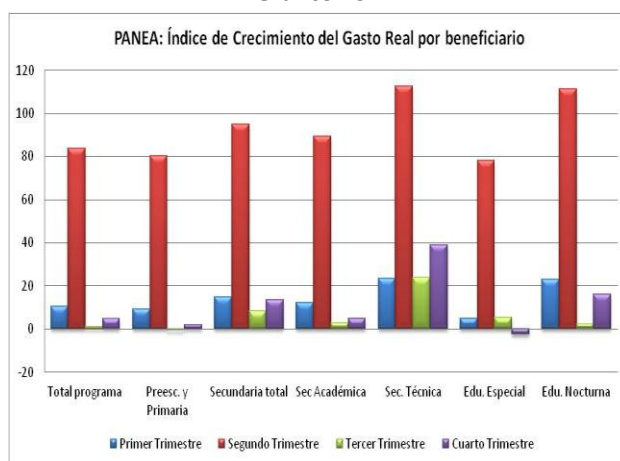


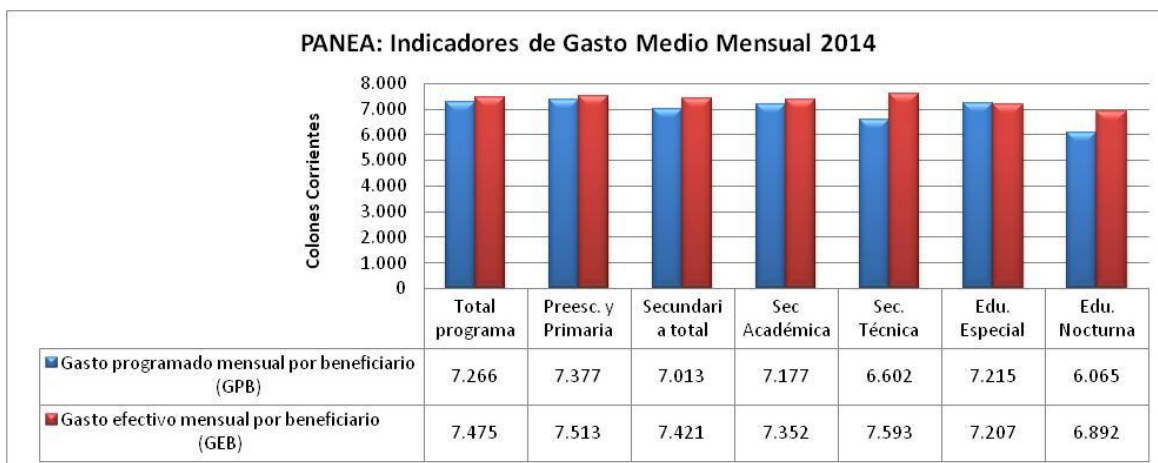
Gráfico 137



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora

En el gráfico 138 se aprecia que en cada uno de los productos (a excepción de educación especial) y en la totalidad del programa el gasto medio efectivo nominal fue mayor al programado. De forma general, el gasto medio ejecutado fue 2,9% mayor al planeado. Pero, según modalidad de atención la brecha se encontró entre -0,1% y 13,6%, presentando educación nocturna la mayor diferencia y educación especial la mayor congruencia entre gastos medios. Dado que el PANEA trabaja con centros educativos, sus beneficios empiezan a ser entregados en el mes de febrero, por lo que el gasto medio mensual del primer trimestre es el más bajo.

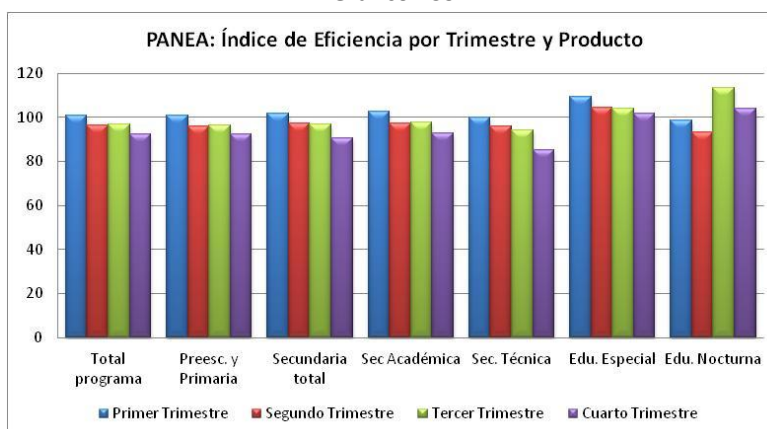
Gráfico 138



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

Ante el alto grado de efectividad y el apego del gasto medio efectivo al programado, al cierre del año PANEA alcanza un índice de eficiencia de 96,6%. Cada uno de los productos se caracterizó por lograr también un alto nivel, encontrándose el índice de cada modalidad entre 93,6% y 105,2%, siendo mayor el presentado por educación especial.

Gráfico 139

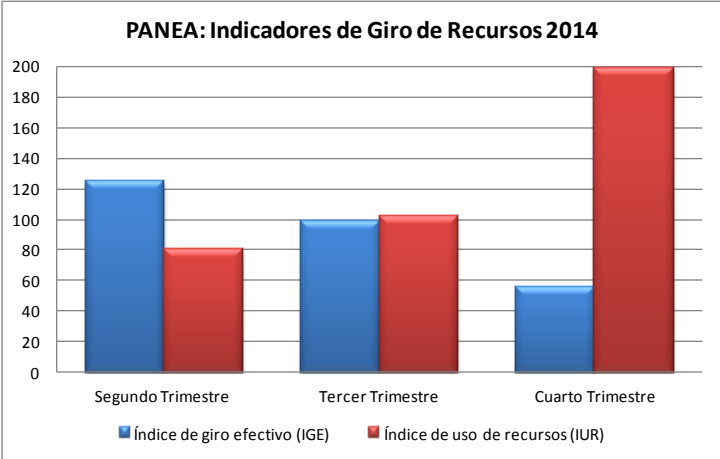


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Como se explicó anteriormente, el giro de recursos a PANEA no se hace directamente del FODESAF a la unidad ejecutora. Es Hacienda quien paga a las Juntas de Educación de acuerdo a información remitida por PANEA, y posteriormente Hacienda cobra al Fondo tales recursos. Por esta razón se da un desfase entre la ejecución de los recursos y la salida de estos del FODESAF. Este desfase parece haber sucedido en el primer trimestre 2014, donde hay ejecución de recursos más no giro por parte del FODESAF. En el segundo trimestre la DESAF gira más recursos de los que se habían programado para ese trimestre, en el tercero gira el 100% de la programación, pero en el último gira solamente poco más de la mitad de lo que se había programado.

Dado el desfase entre la ejecución y el cobro de Hacienda a la DESAF, en el 2015 se pueden dar giros de recursos que correspondían al ejercicio económico 2015, pues al cierre del año 2014 sólo se había girado el correspondiente a 77% de los recursos programados para ese año; mientras que el programa ya había ejecutado el equivalente a 131,5% de los recursos que efectivamente había recibido. Es decir, había ejecutado más de lo que había recibido, financiado con recursos del MEP que no logran separar en sus informes y con recursos de Hacienda que posteriormente serían cobrados al FODESAF.

Gráfico 140



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora y DESAF.

Resultados Anuales 2011-2014

En el cuadro 19 se muestra un resumen de los resultados de comedores escolares en los indicadores de evaluación para el período 2011-2014.

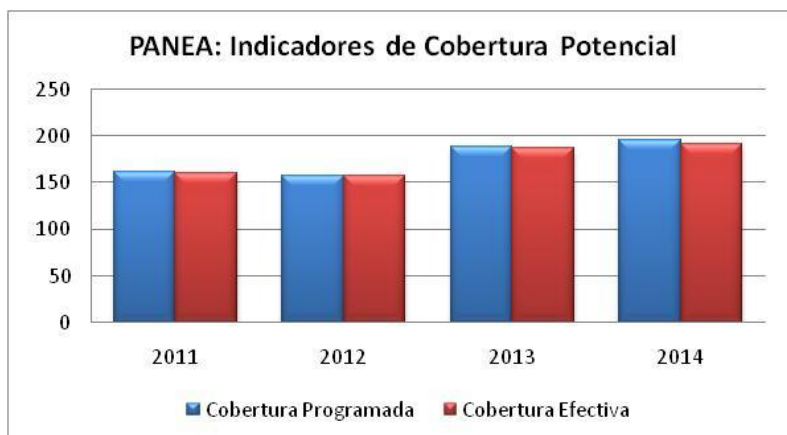
Cuadro 19
Indicadores evaluación PANEA, 2011-2014

Indicadores \ Año	2011	2012	2013	2014
De Cobertura Potencial				
Cobertura Programada	161,4	156,9	188,2	196,1
Cobertura Efectiva	159,9	156,9	187,7	192,0
De resultado				
Índice efectividad en beneficiarios	99,1	100,0	99,7	97,9
Índice efectividad en gasto	101,4	100,0	100,2	100,7
Índice efectividad total	100,2	100,0	100,0	99,3
De Composición				
Índice transferencia efectiva del gasto	100,0	100,0	100,0	100,0
De expansión				
Índice de crecimiento beneficiarios	-0,6	-0,6	9,9	0,5
Índice de crecimiento del gasto real	-4,0	1,3	25,4	19,6
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	-3,4	1,9	14,1	19,0
De gasto medio				
Gasto anual programado por beneficiario	64.913	70.500	84.386	87.197
Gasto anual efectivo por beneficiario	66.413	70.500	84.753	89.699
Índice de eficiencia	98,0	100,0	99,5	96,6
De giro de recursos				
Índice de giro efectivo	94,4	90,6	74,2	76,6
Índice de uso de recursos	106,8	110,4	135,0	131,5

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC, Unidad Ejecutora y DESAF.

Si bien con el paso de los años la población objetivo del programa ha mostrado variaciones en su cantidad, el número de beneficiarios también lo ha hecho, aunque no siempre en la misma dirección o con el mismo peso. No obstante, en los cuatro años de estudio, tanto la cobertura programada como la efectiva fueron mayores al 100%. Siendo el 2014 el año con niveles más altos de cobertura potencial. Muestra de que el programa se mantiene como una política de carácter más universal que selectiva y en expansión de la misma.

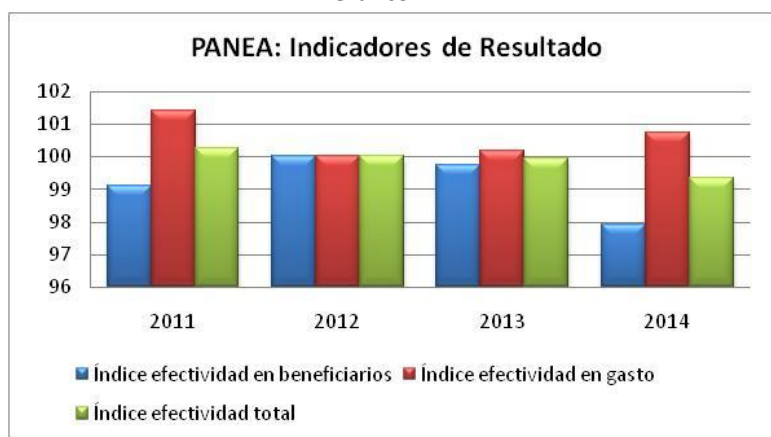
Gráfico 141



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Los indicadores de resultado muestran niveles de efectividad de alrededor del 100% en los cuatro años. El año 2012 fue el único que presentó coincidencia entre la efectividad en gasto y en beneficiarios. Sin embargo, en los otros tres años las diferencias fueron pequeñas, siendo el 2014 el año que presenta una mayor brecha (3pp)

Gráfico 142

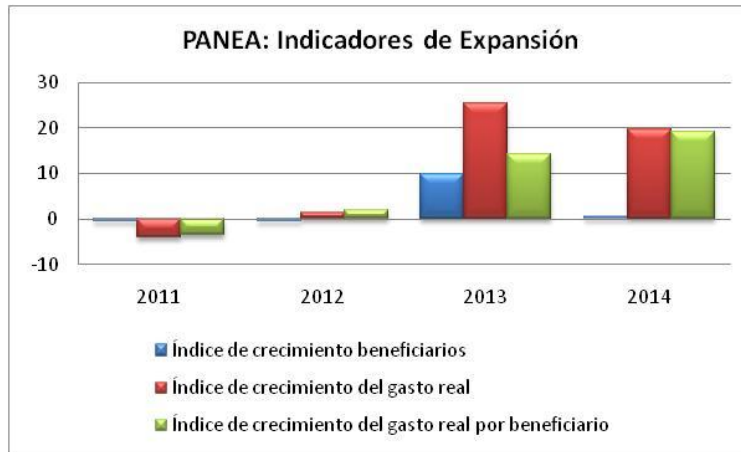


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El índice de transferencia efectiva del gasto es del 100% en los cuatro años, pues los recursos que el FODESAF gira para este programa llegan directamente a los beneficiarios en forma de servicios de alimentación¹³. Los años 2011 y 2012 se caracterizaron por contracciones o incrementos muy pequeños en beneficiarios y gasto real, respecto a su homónimo anterior. A partir del año 2013 el programa muestra mayores tasas de crecimiento, tanto en gasto real como en beneficiarios.

¹³ Este servicio de alimentación incluye en algunas ocasiones el pago de cocineras.

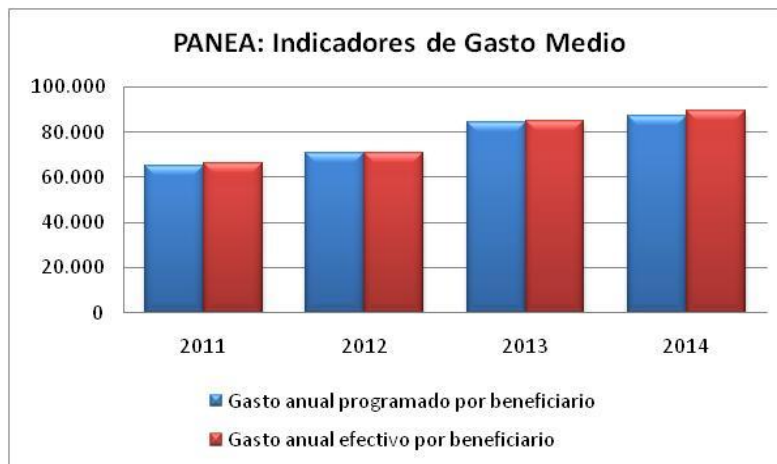
Gráfico 143



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora

El gasto medio nominal ha venido aumentando desde el año 2011, empezando con aproximadamente 66.000 colones por persona al año y ubicándose cerca de los 90.000 colones por persona en 2014. Además, en los cuatro años el gasto medio efectivo ha mostrado alta congruencia con el gasto medio programado.

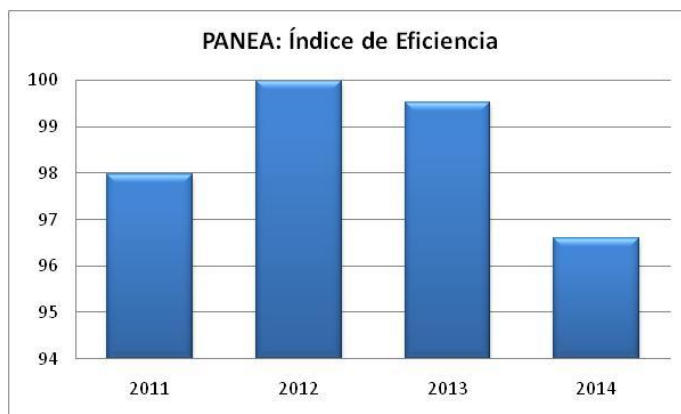
Gráfico 144



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El programa ha mantenido buenos niveles de eficiencia en el periodo evaluado. Si bien se dieron ciertos cambios entre los años, el índice se ha mantenido entre el 96% y el 100%, producto de los altos niveles de efectividad y la congruencia entre el gasto medio efectivo y programado.

Gráfico 145

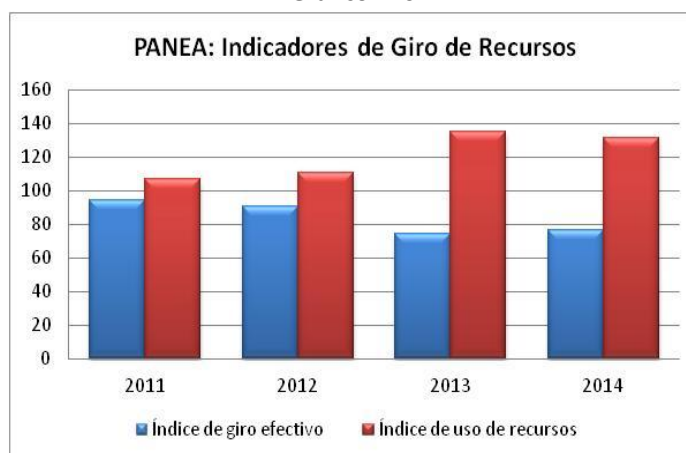


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Los indicadores de giro de recursos muestran que el traspaso de los fondos del FODESAF hacia el Ministerio de Hacienda es cada vez más lento, reflejado en que el índice de giro de recursos es cada año menor en el período de estudio. Debe tomarse en cuenta que la DESAF reintegra los recursos cuando el Ministerio de Hacienda cobra los recursos que haya girado a las Juntas de Educación, por lo que el atraso puede estarse dando principalmente en un lento proceso de cobro por parte de Hacienda hacia el FODESAF. Los últimos dos años, 2013 y 2014, son los años del período con menor índice de giro de recursos.

Estos resultados influyen en el índice de uso de recursos, pues aunque el reintegro no se haga al unísono, los recursos programados están siendo girados a las Juntas de Educación. Por esta razón, el índice de uso de recursos es mayor al 100% en los cuatro años de estudio, y aumenta conforme disminuye el índice de giro de recursos. Es decir, en cada período se está ejecutando un monto de recursos mayor al girado por el FODESAF (cobrado por Hacienda a la DESAF).

Gráfico 146



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora y DESAF.

PANEA se ha caracterizado a lo largo del periodo por presentar niveles de cobertura potencial superiores al 100%, mostrando así la alta capacidad del programa para atender a su población objetivo. En cuanto a los índices de efectividad, en los cuatro años en estudio estos se han encontrado alrededor del 100%. Reflejándose a su vez en niveles de eficiencia superiores al 100%.

Por su parte, en el caso de la expansión del programa, a excepción del año 2013 en que el índice fue de 10%, no se ha dado un cambio importante en la cantidad de beneficiarios atendidos respecto al año anterior. Aunque, dicho aspecto puede justificarse por las ya altas tasas de cobertura potencial efectiva presentadas en el periodo.

Pobreza y Discapacidad (CNREE)

El Consejo Nacional de Rehabilitación y Educación Especial (CNREE), institución rectora en materia de discapacidad en Costa Rica, busca “*contribuir a mejorar la calidad de vida de las personas con discapacidad en condición de pobreza y en estado o riesgo de abandono*”¹⁴. Mediante el FODESAF, aporta recursos a estas personas para la satisfacción de necesidades básicas y de aquellas derivadas de la discapacidad. Existen dos modalidades de beneficio: ayudas para acceso a servicios y el otorgamiento de recursos para las alternativas residenciales. En 2014, el FODESAF giró a la institución 4.328 millones de colones, equivalente al 0,86% del Fondo.

Resultados Trimestrales 2014

El CNREE tiene como población objetivo las personas de 18 a menos de 65 años, con alguna discapacidad permanente no mental, en condición de pobreza. Por medio de los recursos del FODESAF, se entregan dos tipos de beneficios: subsidios para el acceso de servicios y las alternativas residenciales, en donde las segundas se enfocan en las personas con una discapacidad severa y en estado de abandono.

En 2014 el CNREE programó atender el equivalente a 7,43% de su población objetivo, a través de ambas modalidades. Específicamente, programó cubrir 5,98% de la población objetivo del producto de acceso a servicios y 16,42% de la población objetivo de alternativas residenciales. Sin embargo, cabe resaltar que la cobertura potencial programada (CPP) no fue homogénea entre los trimestres, iniciando en 6,74% en el primer trimestre y culminando en 7,43% en el cuarto trimestre. Al desglosar por los productos, de acceso a servicios y alternativas residenciales, la CPP inició en 5,29% y 15,68% en el primer trimestre, y culminó en 5,98% y 16,42% en el cuarto trimestre, respectivamente.

De igual forma, la cobertura potencial efectiva (CPE) no fue homogénea en los diferentes trimestres, oscilando entre 6,61% y 7,58% entre el primer y cuarto trimestre. En el caso del subsidio para acceso a servicios, este alcanzó niveles entre 5,11% (primer trimestre) y 6% (cuarto trimestre); mientras que en alternativas residenciales la CPE fue de 15, 87% en el primer trimestre y llegó a 17,32% en el cuarto trimestre.

En términos generales, anualmente la cobertura potencial efectiva fue mayor a la programada, comportamiento que se mantuvo en los dos tipos de beneficios, aunque principalmente en alternativas residenciales.

¹⁴ Ver ficha técnica del programa en www.fodesaf.go.cr

Gráfico 147

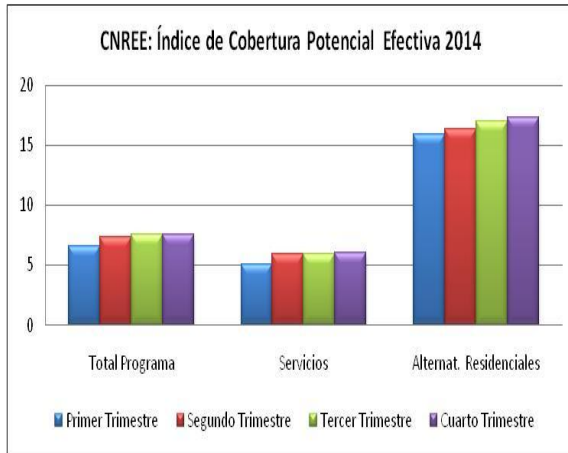
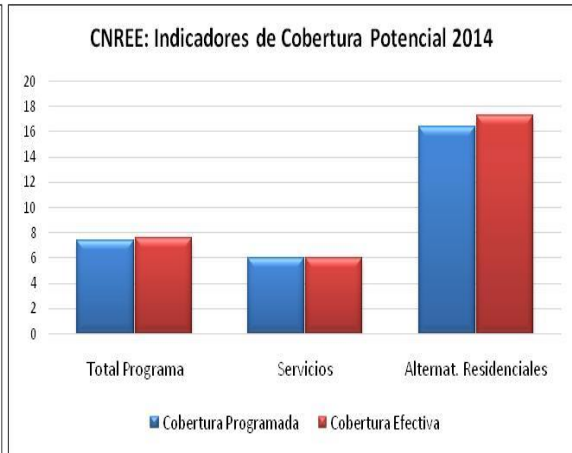


Gráfico 148



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

En los indicadores de resultado del programa, la efectividad se mantuvo alrededor del 100%, en beneficiarios y en gasto, tanto en la modalidad de servicios como de alternativas residenciales, y de manera anual como en cada trimestre. Particularmente, la efectividad en beneficiarios se caracterizó por ser mayor al 100%, donde solamente el primer trimestre (98%) no alcanzó dicho valor para la totalidad del programa. De igual forma en gasto, cuya efectividad fue del 100% en cada trimestre, excepto en el tercero (97%). En todos los casos, la efectividad del programa rondó siempre el 100%.

Gráfico 149

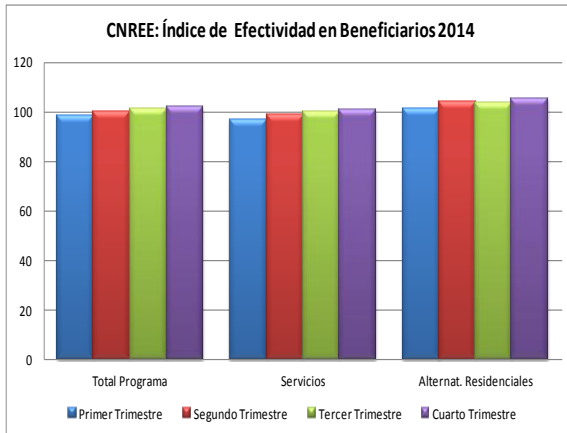
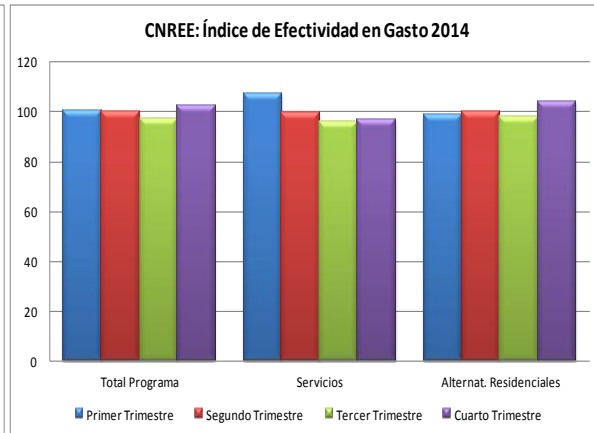


Gráfico 150



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Gráfico 151

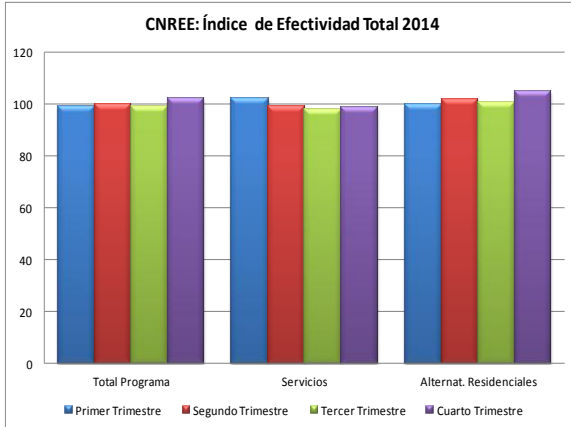
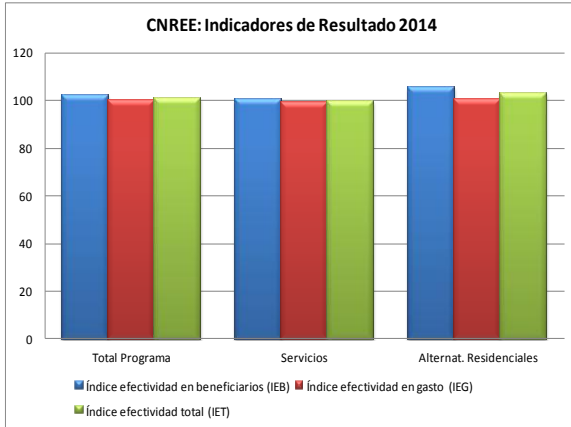


Gráfico 152



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En transferencia efectiva del gasto, el CNREE utiliza todos los recursos provenientes del FODESAF para financiar los beneficios que llegan de forma directa a los beneficiarios, por lo que este índice es del 100% para cada uno de los trimestres.

Respecto al año 2013, en la totalidad del programa se da un decrecimiento de beneficiarios, resultado del mayor peso, en términos absolutos, que tiene el decrecimiento de beneficiarios en el producto de servicios, en comparación al crecimiento presentado en alternativas residenciales. En el caso del gasto sucede lo contrario, se da un aumento de 0,5% como producto del mayor peso, en términos absolutos, que tiene el crecimiento del gasto real en alternativas residenciales en comparación al decrecimiento dado en servicios. Ante esto, el programa presenta un crecimiento de 3,8% del gasto real por beneficiario.

Gráfico 153

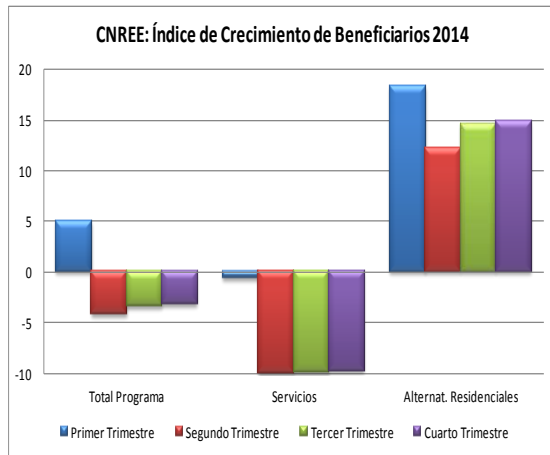
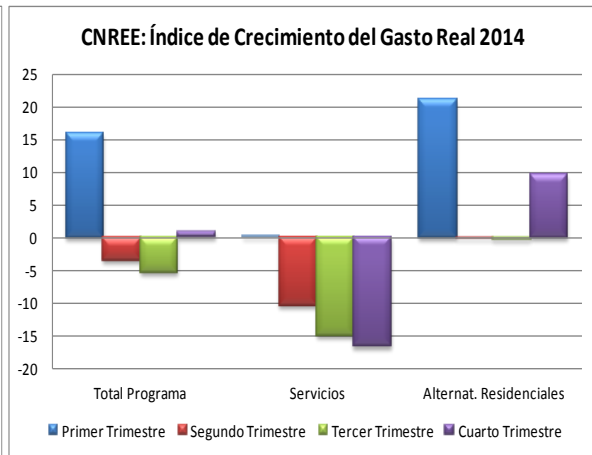


Gráfico 154



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Gráfico 155

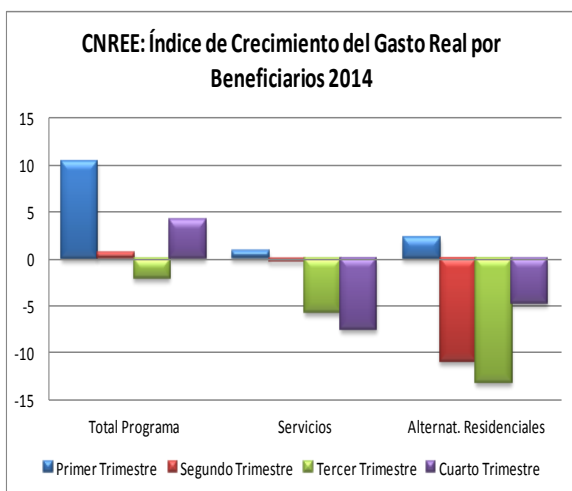
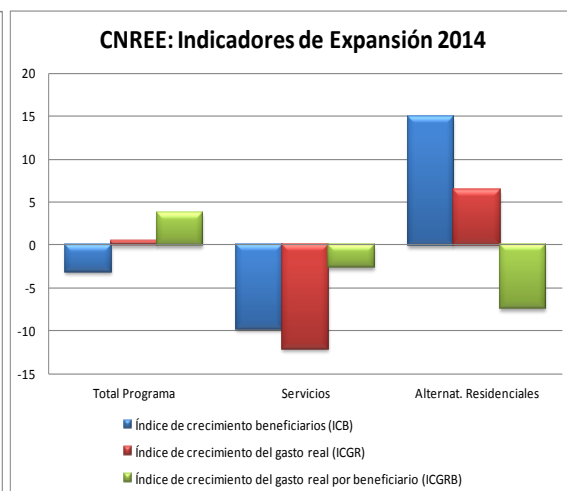


Gráfico 156



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

El gasto medio efectivo por beneficiario se mostró consistente al programado por el CNREE. En general, el gasto total del programa por beneficiario fue 2.03 % menor al programado, producto de un gasto medio efectivo 1.42% menor al programado en acceso a servicios y casi 5% menor en alternativas residenciales.

Gráfico 157

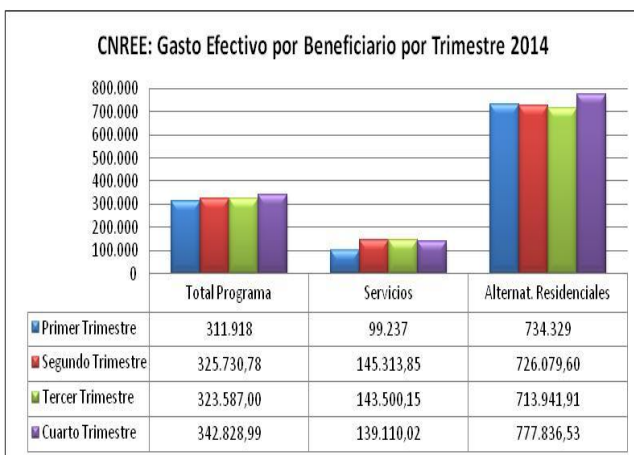
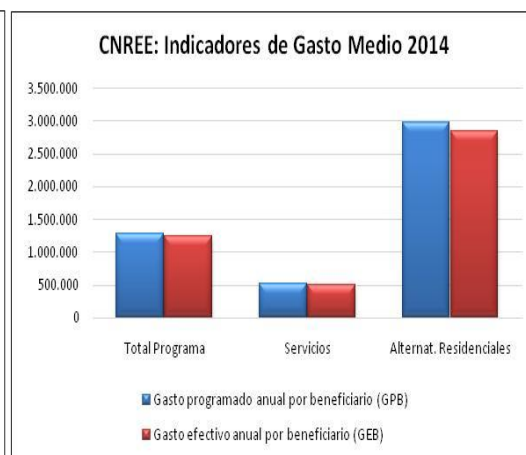


Gráfico 158



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

Ante los altos niveles de efectividad (presentados en los indicadores de resultado) y dado el apego del gasto medio ejecutado al gasto programado, el CNREE muestra altos niveles de eficiencia en cada uno de los trimestres y al cierre del año. El producto de alternativas residenciales fue el producto con mayor eficiencia, tanto de manera anual como trimestralmente.

Gráfico 159

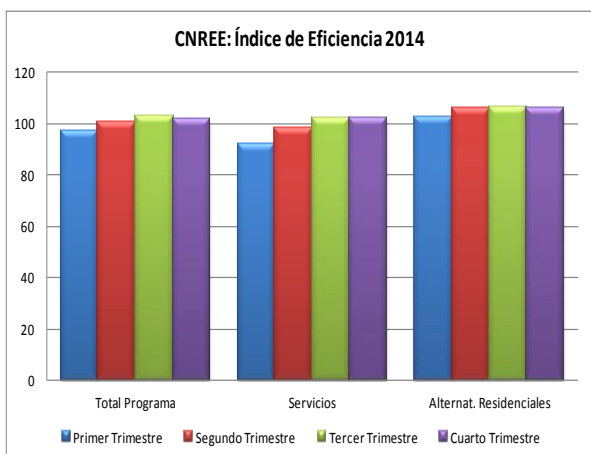
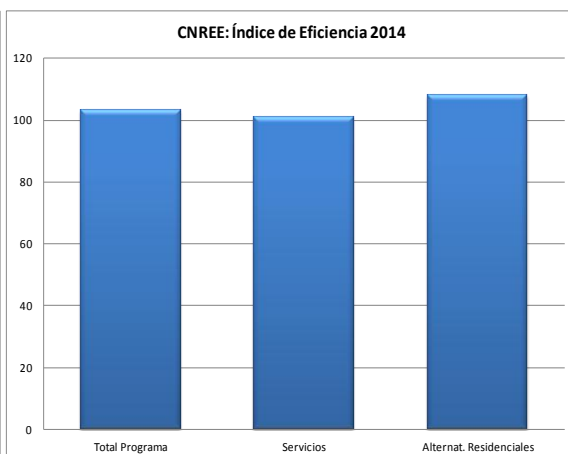


Gráfico 160



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Al cierre del 2014, el CNREE había recibido el total de los recursos provenientes del FODESAF que se habían programado para ese año. En cuanto al uso de recursos, la unidad ejecutora reporta haber gastado el 99,85% de los recursos recibidos. De manera trimestral, solamente en el primer y segundo trimestre se recibió el 100% programado. Además, solamente en el primer y segundo trimestre se gastó el equivalente de los recursos recibidos. Por su parte, en el tercer y cuarto trimestre el índice de uso de recursos fue de 154,5% y 74,9%, respectivamente. Esta situación puede estar relacionada con el giro de recursos de 63% y 136,4% realizado por parte del FODESAF a la institución en esos mismos trimestres.

Gráfico 161

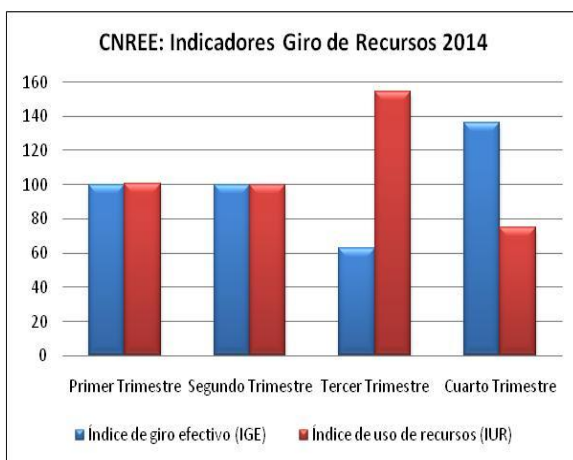
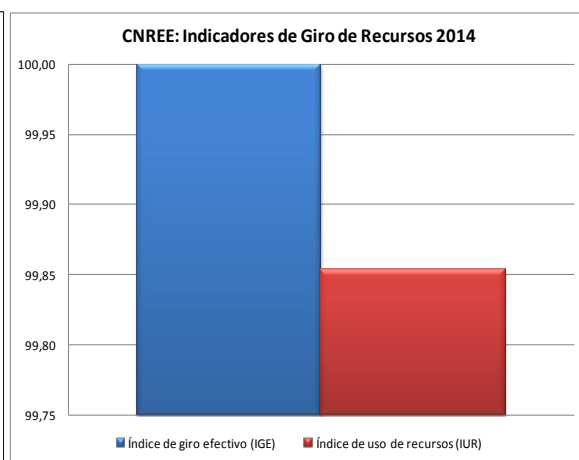


Gráfico 162



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

Resultados Anuales 2011-2014

En el siguiente cuadro se muestran los resultados, en los indicadores de evaluación, para el programa de pobreza y discapacidad, en el periodo 2011-2014.

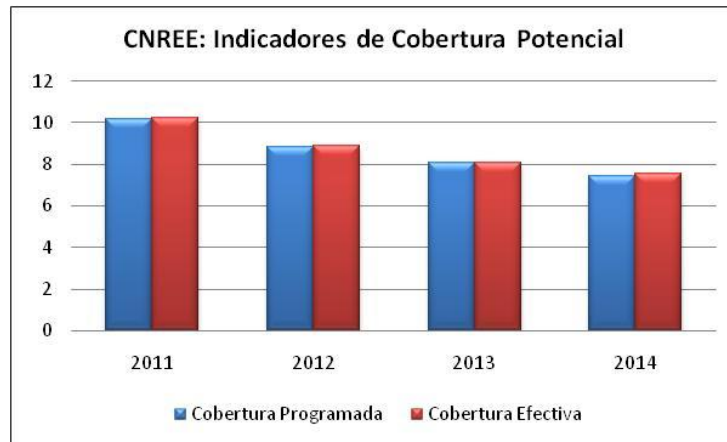
Cuadro 20
Indicadores de evaluación CNREE, 2011-2014

Indicadores \ Año	2011	2012	2013	2014
De Cobertura Potencial				
Cobertura Programada	10,19	8,83	8,06	7,43
Cobertura Efectiva	10,24	8,90	8,06	7,58
De resultado				
Índice efectividad en beneficiarios (IEB)	100,49	100,86	100,03	101,92
Índice efectividad en gasto (IEG)	98,42	100,17	101,82	99,85
Índice efectividad total (IET)	99,45	100,52	100,93	100,89
De avance				
Índice avance beneficiarios (IAB)	100,49	101,21	100,03	101,92
Índice avance gasto (IAG)	98,42	100,17	101,82	99,85
Índice avance total (IAT)	99,45	100,69	100,93	100,89
De Composición				
Índice transferencia efectiva del gasto (ITG)	100,00	100,00	100,00	100,00
De expansión				
Índice de crecimiento beneficiarios (ICB)	-1,45	-3,22	-10,97	-3,14
Índice de crecimiento del gasto real (ICGR)	-0,95	-2,12	1,22	0,50
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario (ICGRB)	0,51	1,13	13,69	3,76
De gasto medio				
Gasto programado mensual por beneficiario (GPB)	77.510	80.542	94.103	106.488
Gasto efectivo mensual por beneficiario (GEB)	75.915	79.997	95.791	104.330
Índice de eficiencia (IE)	101,54	101,20	99,15	102,97
Gasto programado acumulado por beneficiario (GPB)	930.121	966.500	1.129.233	1.277.859
Gasto efectivo acumulado por beneficiario (GEB)	910.984	959.966	1.149.493	1.251.961
De giro de recursos				
Índice de giro efectivo (IGE)	102,18	100,18	100,01	100,00
Índice de uso de recursos (IUR)	96,32	100,00	101,81	99,85

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

La cobertura potencial del programa, además de ser limitada ha mostrado un comportamiento decreciente en el periodo en estudio. Mientras que en 2011 la cobertura potencial efectiva fue de 10,2%, en 2014 fue de 7,6%. Esto como resultado tanto del incremento en dicho periodo de 12,8% en la población objetivo, como de la reducción de 16,5% en la cantidad de beneficiarios atendidos. En general, durante los cuatro años la cobertura potencial efectiva ha mostrado apego a la programada, siendo la primera mayor, excepto en 2013 que fueron iguales.

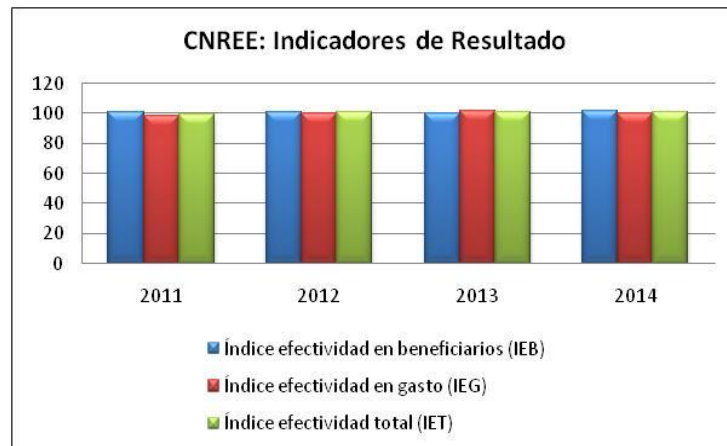
Gráfico 163



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

En resultados, la efectividad del programa, tanto en beneficiarios como en gasto, se ha mantenido alrededor del 100% en los cuatro años. Lo anterior demuestra el cumplimiento de las metas que han programado cada año. Sin embargo, dichas metas han contemplado atender menor cantidad de beneficiarios cada año.

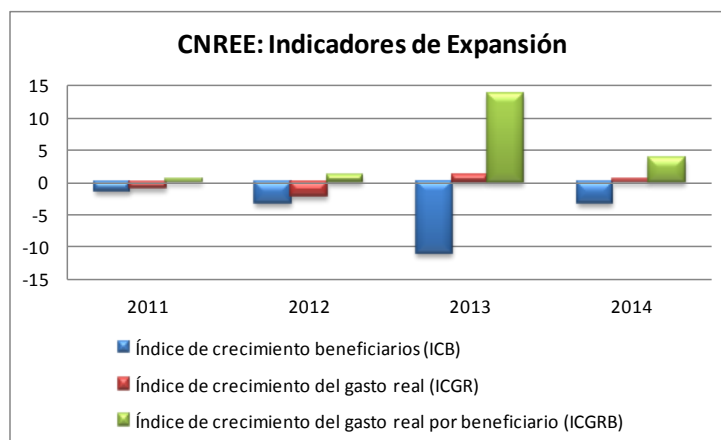
Gráfico 164



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

En cada uno de los años del periodo en análisis, el CNREE ha atendido menor cantidad de beneficiarios respecto al año anterior. En el caso del gasto real, se presentó un decrecimiento en 2011 y 2012. Además, en los diferentes años del periodo se ha presenciado un aumento en el gasto real por beneficiario, principalmente en 2013, debido a la disminución importante de beneficiarios en dicho año.

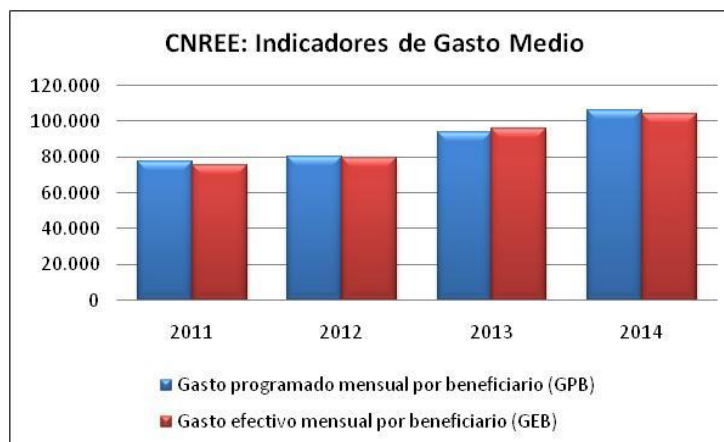
Gráfico 165



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

El gasto medio por beneficiario, en términos nominales, se mantuvo relativamente constante durante el año 2011 y 2012, presentando un aumento en 2013. Además, durante los cuatro años en estudio, el gasto medio ejecutado fue semejante al programado en cada año.

Gráfico 166



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Ante los altos niveles de efectividad y el apego del gasto medio ejecutado al programado, el programa muestra niveles de eficiencia alrededor del 100% en cada uno de los años del periodo en estudio. Además, el índice de transferencia efectiva del gasto ha sido de 100% en los cuatro años, reflejando así que la totalidad de recursos percibidos por el CNREE por parte del FODESAF son utilizados en su totalidad para el financiamiento de los productos que llegan de forma directa a los beneficiarios.

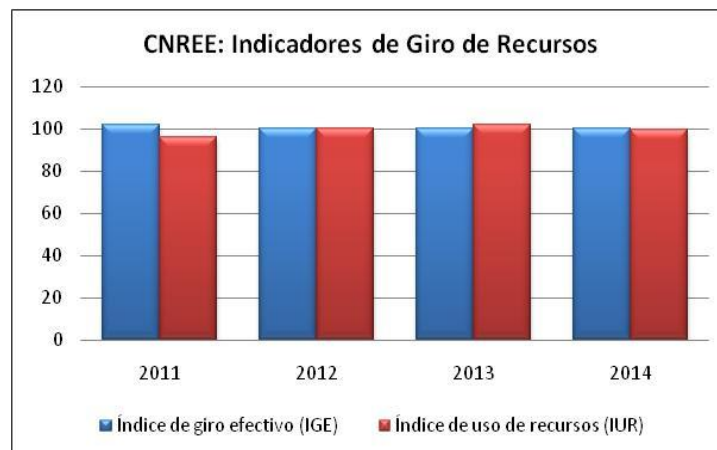
Gráfico 167



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En cada uno de los años dentro del periodo en estudio, la DESAF ha girado el 100% de los recursos programados. En el índice de uso de recursos, solamente en 2011 el CNREE no ejecutó la totalidad de los recursos recibidos (96%), aunque fue el mismo año en que recibió un poco más de recursos que los que se habían programado (102%)

Gráfico 168



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

Por lo tanto, los indicadores de evaluación del CNREE muestran que el programa se ha caracterizado en los últimos años por ser un programa con buena ejecución de metas. Sin embargo, cada año atiende a menos personas a pesar de que la población objetivo ha venido incrementándose. De allí que se requiera conservar los niveles de ejecución del programa pero incrementado la cobertura del mismo.

Tutela de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes (PANI)

El Patronato Nacional de la Infancia (PANI) es la institución a cargo del programa Derechos de los niños, niñas y adolescentes. Su principal objetivo es *"mejorar la cobertura y calidad de los servicios de atención integral y protección especial que se brinda a la niñez y adolescencia, promoviendo instalaciones físicas adecuadas y fortaleciendo programas que garanticen el desarrollo infantil, en especial a la población menor de edad en condiciones de pobreza asociado a riesgo social y vulnerabilidad"*¹⁵.

Por esto, busca garantizar la atención de aquellas personas menores de edad en condiciones de pobreza asociados a riesgo social y vulnerabilidad. Además, fortalecer los programas de cuidado y atención integral dirigidos a personas menores de 12 años en condiciones de pobreza y riesgo social en todo el país. También, desarrolla programas y actividades sistemáticas tendientes a garantizar la prevención y la promoción de los derechos de la niñez y adolescencia.

En 2014 el PANI recibió por parte del FODESAF 15.929 millones de colones, monto equivalente al 3,16% del Fondo. En este mismo año, los recursos se utilizaron para financiar los siguientes productos: Centros de atención infantil- Guarderías, Residencias transitorias, Centros de atención infantil- Guarderías Red de Cuido, Juntas de protección de niñez y adolescencia- Promoción, Juntas de protección de niñez y adolescencia- Prevención, Alternativas de protección, Gestión de apoyo, y otros gastos.

La mayoría de estos productos son diferentes a los que fueron financiados con recursos del FODESAF en el año 2013¹⁶, y con ello diferentes a los del 2011 y 2012. Como se ha señalado en otros informes, el PANI ha cambiado en los últimos años no solo el nombre sino también la definición de varios de sus programas que financia con recursos del FODESAF. Esto conlleva dificultades en el seguimiento y evaluación del programa interanual, cuando se quiere analizar la evolución del programa. Si bien el combate a la pobreza implica cierta versatilidad en sus políticas y productos, tal variabilidad no se presenta en los demás programas, que cada año hacen cambios importantes aunque menores a los del PANI.

Resultados Trimestrales 2014

La población objetivo del PANI, definida como el total de niños, niñas y adolescentes del país en alguna condición de vulnerabilidad, no es posible de estimar a partir de las Encuestas de Hogares. Por esta razón, no se presenta ni el cálculo de la población objetivo ni sus consiguientes indicadores de cobertura potencial.

Respecto a los indicadores de resultado, se encuentra que la efectividad en beneficiarios no se mantuvo constante entre los trimestres. Mientras que en el primer trimestre fue cercana al 120%, en los siguientes tres trimestres no alcanzó el 100%, encontrándose entre 66% y 89%. Al cierre del año, este índice para el total del programa presentó un valor de 84,2%, siendo las guarderías y

¹⁵ Ver ficha descriptiva PANI 2014, disponible en www.fodesaf.go.cr

¹⁶ Aspecto que impide realizar un análisis comparativo interanual.

residencias transitorias los productos que presentaron una mayor atención de beneficiarios respecto a lo programado (203,1% y 332,5%, respectivamente).

En cuanto a la efectividad en gasto, del primer al tercer trimestre el indicador se encontró entre el 80% y el 88% de efectividad; mientras que, en el cuarto trimestre el índice fue de 112%. Al cierre del año la ejecución de los recursos fue de un 90,8%. Como resultado, en 2014 la efectividad total fue de 87,5%; fluctuando a lo largo de los trimestres entre 75,4% y 103,9%.

Gráfico 169

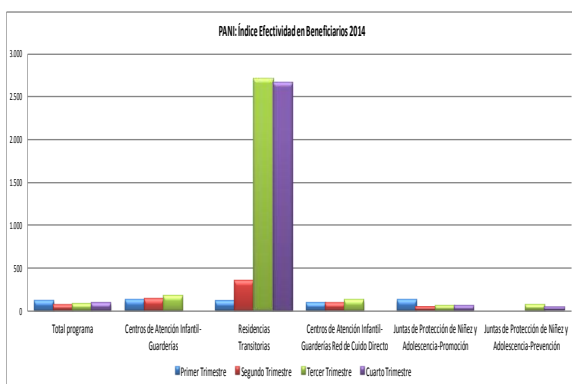


Gráfico 170

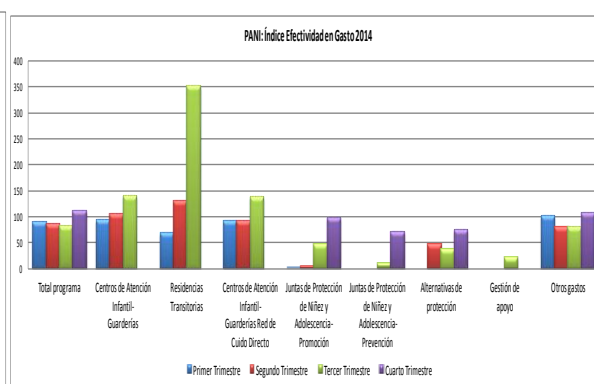


Gráfico 171

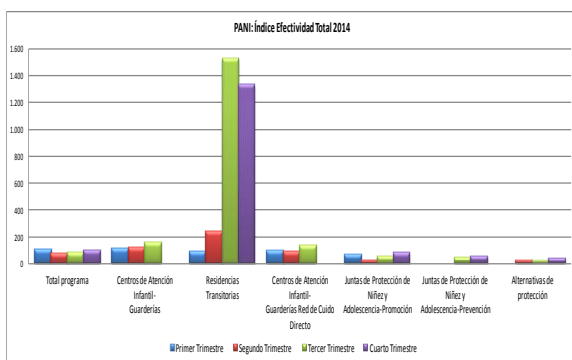
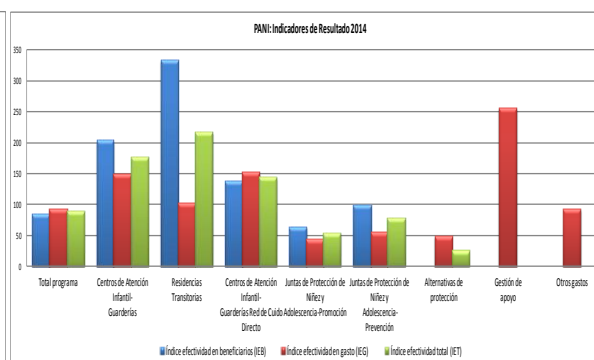


Gráfico 172



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Respecto al año 2013, el PANI atendió una mayor cantidad de beneficiarios en cada uno de los trimestres, mostrando en ellos una tasa de expansión entre el 87% y 100%. Al cierre del año, para la totalidad del programa, el índice de crecimiento en beneficiarios fue de 95,3%, es decir un aumento de más de 4000 beneficiarios dentro del programa. Reflejando así el cambio dado en los productos respecto a los presentados en 2013. Si bien en 2014 dejó de existir Alimentación y Atención integral, los nuevos productos de Centros de atención infantil- Guarderías, Promoción y Prevención más que compensaron la cantidad de beneficiarios que se dejaron de atender con los productos eliminados.

Por su parte, el crecimiento del gasto real en 2014 fue de 8,5%. Fluctuando entre trimestres desde un -1,9% hasta 19,2%. En cuanto al crecimiento del gasto real por beneficiario, el programa presentó una tasa negativa, tanto anual como trimestralmente, producto de que creció más el número de beneficiarios que el gasto real total. Entre productos, las guarderías y residencias

transitorias mostraron al cierre del año un decrecimiento del gasto real por beneficiario, caso contrario a la red de cuidado, producto que presentó una tasa de crecimiento en este índice de 12,4%.¹⁷

Gráfico 173

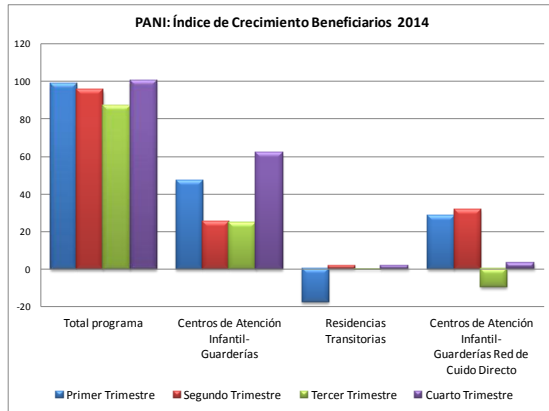


Gráfico 174

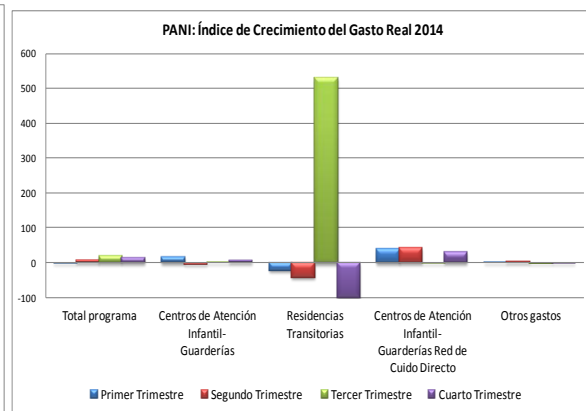


Gráfico 175

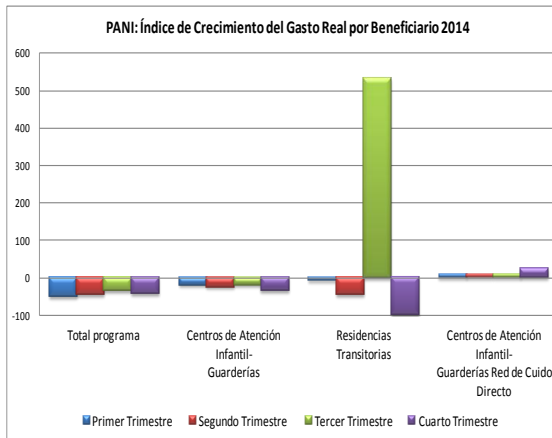
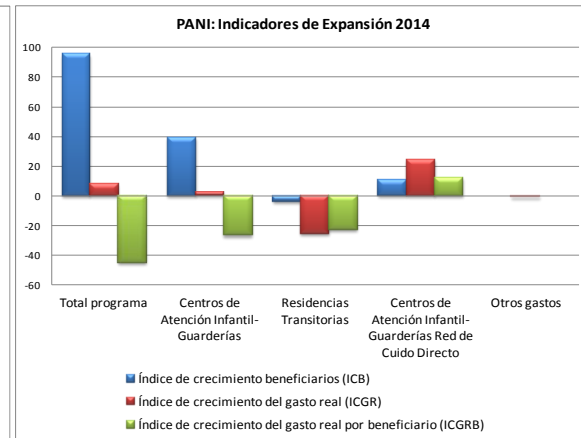


Gráfico 176



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

Al cierre del año 2014, para el total del programa, el gasto efectivo por beneficiario fue 7,9% mayor al programado. Entre productos, esta situación se presentó en la red de cuidado, en donde el gasto por beneficiario ejecutado fue 9,9% mayor al programado. Caso contrario a los productos de guarderías, residencias transitorias, promoción y prevención; productos que mostraron un gasto efectivo por beneficiario inferior al programado. En cuanto a las alternativas de protección, a pesar de que se habían programado de manera anual más de 2000 beneficiarios, no fueron registrados por la unidad ejecutora como beneficiarios efectivos, aunque sí se dio reporte de gasto en dicho producto (1.139 millones de colones).

El costo por beneficiario varía según modalidad de atención, siendo las residencias transitorias el producto de mayor gasto programado y ejecutado; y promoción el producto que implica al programa un menor costo.

¹⁷ El análisis de crecimiento en los productos restantes se imposibilita al ser nuevos en 2014.

Es importante señalar la programación del gasto que realizó el PANI para el año en estudio. Donde en ciertos productos esta no fue homogénea entre los trimestres. Tal es el caso de los centros de atención infantil- guarderías y red de cuidado, productos que variaron su programación a lo largo del año e inclusive mostraron trimestres con gasto programado igual a cero.

Por otro lado, se presentaron algunos casos en donde si bien la programación en los diferentes productos fue constante entre los trimestres, la ejecución del gasto mostró un comportamiento variante. Se presenciaron además situaciones en donde aún existiendo gasto programado no se dio ejecución, o de manera contraria, aun sin programarse gasto el programa ejecutó. Como resultado de lo anterior, no existe un costo medio por beneficiario certero, lo que a su vez hace dudar de la idoneidad de la programación realizada.

El índice de transferencia del programa, al cierre del año, fue de 29,4%. Se toman en cuenta dentro de la estimación del índice los productos de centros de atención infantil-guardería, las residencias transitorias, la red de cuidado y las alternativas de protección. No se incluye dentro del cálculo los productos de promoción y prevención, al no llegar directamente como producto a los beneficiarios. Tampoco se toma en cuenta la gestión de apoyo, ya que consiste en una compra de vehículos realizado por parte del programa.

Gráfico 177

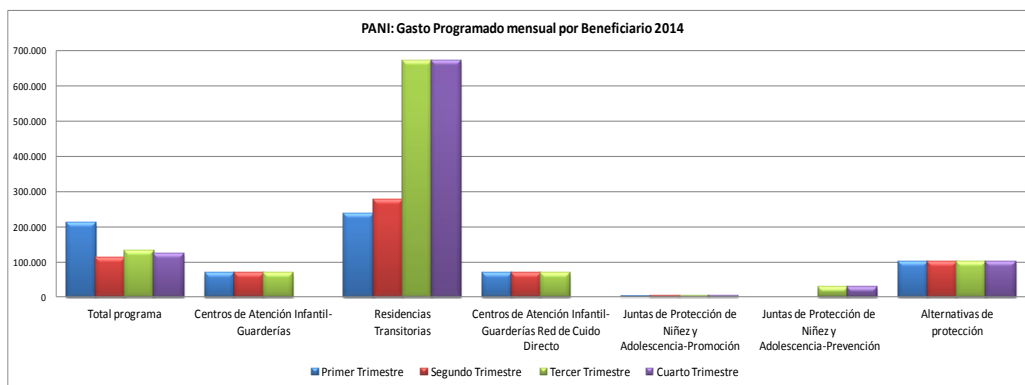
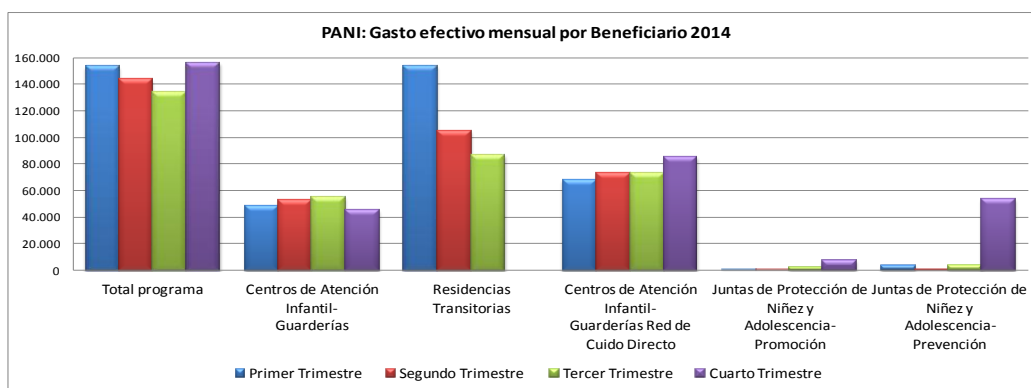
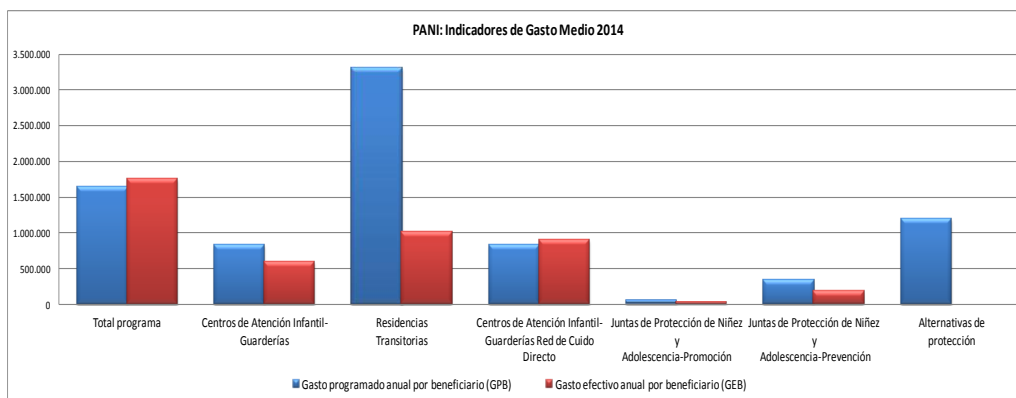


Gráfico 178



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Gráfico 179



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El índice de eficiencia del programa alcanzó un valor de 81,1%, reflejando de esta manera la efectividad total alcanzada y el hecho de que el gasto efectivo por beneficiario fuera mayor al programado. Según producto, en su mayoría lograron niveles de eficiencia elevados, fluctuando entre 130% y 714%. Resultado de altas tasas de ejecución respecto a sus metas y a que el gasto efectivo por beneficiario fue menor al programado en algunos de estos productos. Sin embargo, tasas de eficiencia tan altas, que muestran las grandes desviaciones de la ejecución respecto a las metas, pueden ser signos de una planificación inadecuada por parte del programa, que debe ser revisada y ajustada para los años siguientes.

Por su parte, el producto de Promoción fue el único en presentar un nivel de eficiencia menor al 100%. En esta modalidad de atención si bien el gasto efectivo medio fue menor al programado, la efectividad total fue de 52,4%, provocando un índice de eficiencia de 77,1%.

Gráfico 180

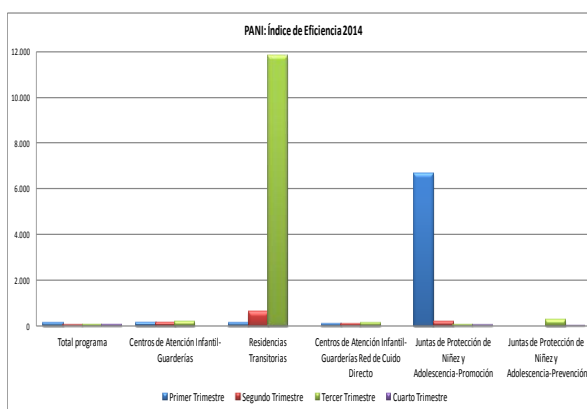
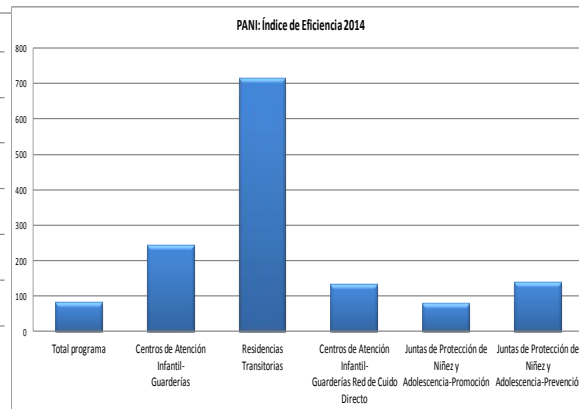


Gráfico 181



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En el primer trimestre DESAF giró el 53,6% de los ingresos programados para ese período, incrementando dicha tasa en cada uno de los siguientes trimestres: en el segundo fue de 89,3%, en el tercero de 93,4% y por último en el cuarto de 118,7%. Alcanzando al cierre del año un índice de giro de efectivos del programa de 87,6%. Además, de la totalidad de ingresos percibidos el PANI utilizó el 103,6%. Existe entonces un lento giro de recursos a la unidad ejecutora por parte

de la DESAF, principalmente al inicio del año, que debe ser revisado a la luz del informe que emita la analista respectiva, para ser corregido en los años siguientes y que la institución cuente con los recursos necesarios en tiempo y forma.

Gráfico 182

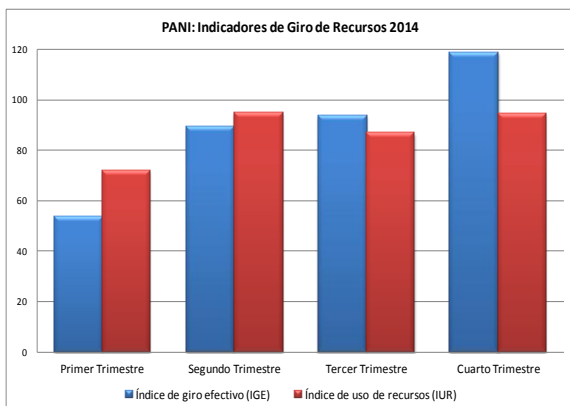
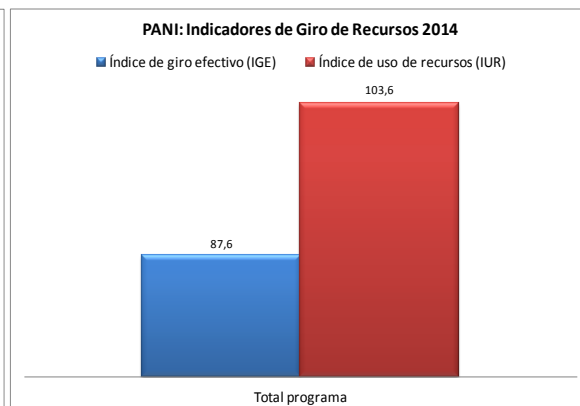


Gráfico 183



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Por lo tanto, como ha sido señalado en informes anteriores, se siguen encontrando ciertas deficiencias en la programación de productos, beneficiarios y gasto del PANI. En productos, porque continúan variándose de forma importante de un año a otro, impidiendo la evaluación del programa a la luz de su evolución interanual. En beneficiarios, sigue existiendo volatilidad en el número de beneficiarios que se programan atender en cada trimestre, siendo en algunos hasta el doble de beneficiarios de otro; y esto lleva al tercer punto, en donde la programación en gasto no responde necesariamente al volumen de beneficiarios, pues en trimestres donde el número de beneficiarios se reduce más de la mitad, el gasto no se reduce en la misma proporción.

A pesar de esto, en 2014 el PANI presentó niveles de efectividad entre el 84% y el 90%. Además, experimentó un crecimiento de beneficiarios respecto al 2013 de casi el 100%, acompañado de una tasa de crecimiento en el gasto real menor al 10%. Provocando de esta manera que el crecimiento del gasto real por beneficiario tuviera una contracción superior al 40%.

Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social-Ciudad de los Niños (CDN)

La Ciudad de los Niños, única Organización no Gubernamental (ONG) que recibe fondos del FODESAF directamente, tiene como objetivo "*contribuir a generar oportunidades de acceso a trabajo y educación a jóvenes en situación de riesgo social, en condición de pobreza o pobreza extrema mediante una educación integral, en un ambiente sano y familiar*"¹⁸, mediante un colegio con modalidad de internado ubicado en la provincia de Cartago.

Durante el 2014, el Fondo giró a este programa 665 millones de colones, lo que representó el 0,13% del Fondo de ese año. Sin embargo, el gasto anual efectivo del programa fue de 350 millones de colones, es decir alrededor del 50% de los ingresos, generando de esta manera un remanente importante. Además, de la totalidad de dicho gasto el 79% fue utilizado en atención directa, y el 21% restante en equipamiento y construcciones.

Resultados Trimestrales 2014

En el caso de CDN no es posible estimar la población objetivo y por ende los indicadores de cobertura potencial. Lo anterior, debido a que atiende la misma población que el Ministerio de Educación Pública, pero de forma reducida y bajo la modalidad de internado.

El programa inicia el ciclo lectivo en febrero con una cantidad dada de estudiantes que con el paso del tiempo empieza a disminuir, conforme los estudiantes van desertando, en donde no es posible recibir nuevos beneficiarios¹⁹. Lo anterior se ve reflejado en un índice de efectividad en beneficiarios decreciente con el avance de los trimestres; aunque señalando que en los cuatro períodos se superó el 100%.

En el caso de la efectividad en gasto, presentó un comportamiento volátil entre los trimestres, tanto para el total del programa como por producto. El programa presentó una mayor concentración de egresos en el segundo trimestre, aspecto que se da como resultado de que tanto en atención directa como en equipamiento la efectividad del gasto fue mayor en dicho periodo. De manera anual, los productos de subsidios de atención y equipamiento mostraron índices mayores al 96%, mientras que construcción no alcanzó el 5%. Reflejándose lo anterior en una efectividad del programa de 52%.

¹⁸Ficha técnica 2014

¹⁹La deserción se contempla dentro de las metas del programa.

Gráfico 184

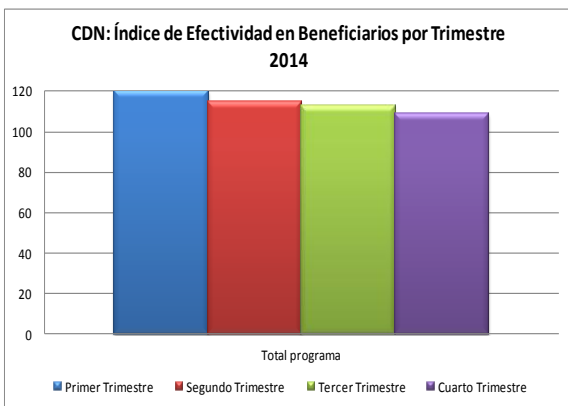


Gráfico 185

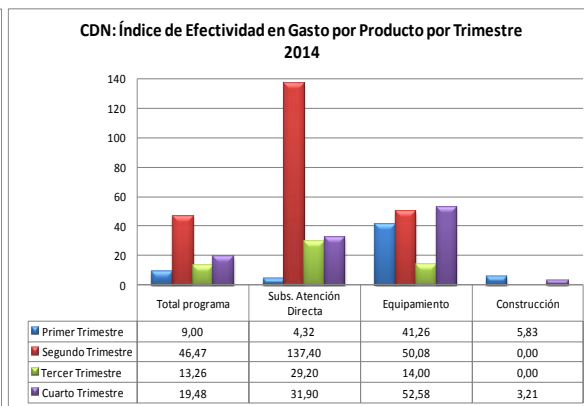


Gráfico 186

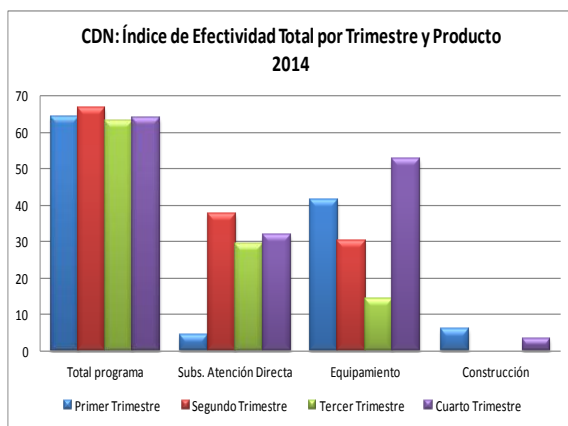
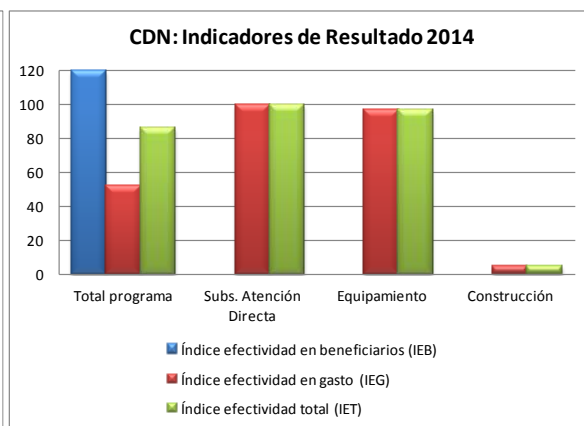


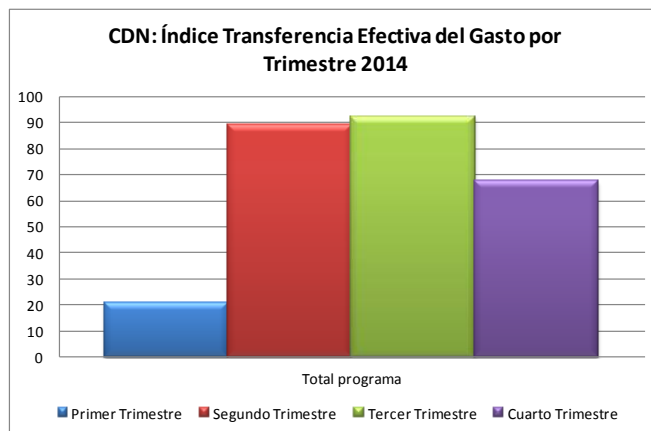
Gráfico 187



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Al cierre del año, del total de los recursos ejecutados por CDN, provenientes de presupuesto del FODESAF, el 79% se trasladó en atención directa a los beneficiarios. A modo trimestral, el primer trimestre fue el que presentó un menor índice (20,8%), mientras que en el segundo y el tercero el índice estuvo alrededor del 90%.

Gráfico 188



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Respecto al año anterior, la Ciudad de los Niños atendió mayor cantidad de beneficiarios en cada uno de los trimestres, provocando de manera anual un índice de crecimiento de beneficiarios de 1% respecto al 2013. En cuanto al gasto real, se presentó un decrecimiento respecto al año anterior (66%), explicado por el menor gasto en equipamiento y construcciones (62% y 98% menos, respectivamente). Ante lo anterior, el programa presenta una reducción de 66,4% en el gasto real por beneficiario. Donde, al analizar por producto dicho índice resalta el caso de construcciones que experimentó un decrecimiento cercano al 100%, mientras que el de subsidios de atención se redujo solamente 0,3%.

Gráfico 189

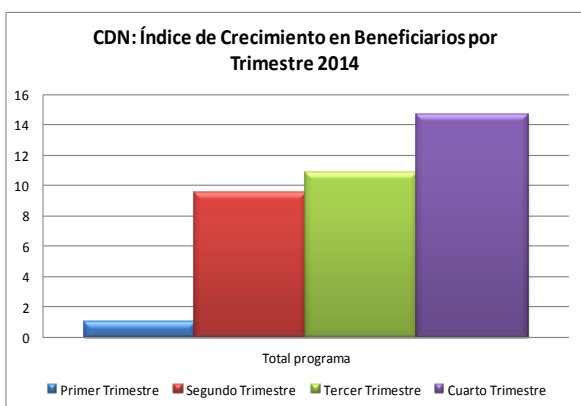


Gráfico 190

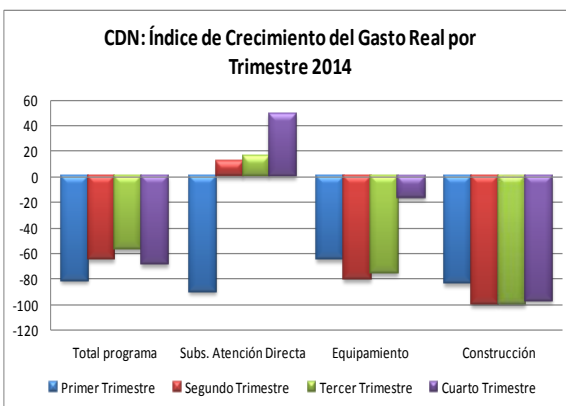


Gráfico 191

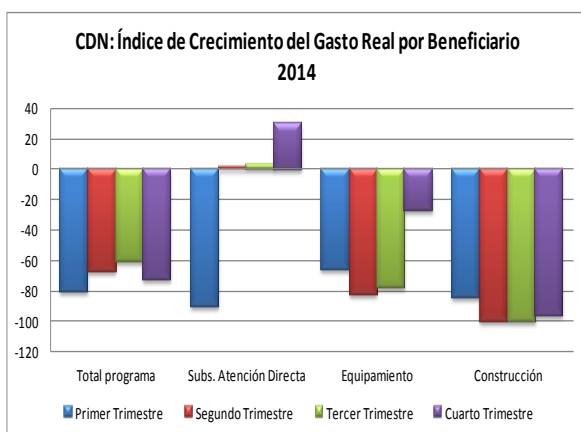
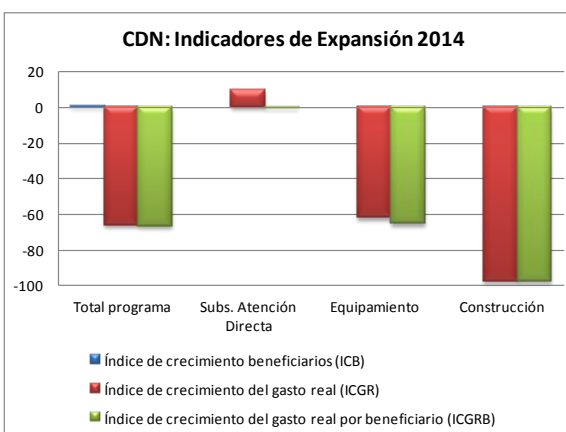


Gráfico 192



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

El gasto medio mensual (nominal) por beneficiario, tanto para la totalidad del programa como por producto, no fue constante entre los trimestres. Además, anualmente en cada uno de los productos se ejecutó un gasto menor al programado. Por ejemplo, en subsidios de atención directa el gasto nominal efectivo fue 54% menor al proyectado.

Gráfico 193

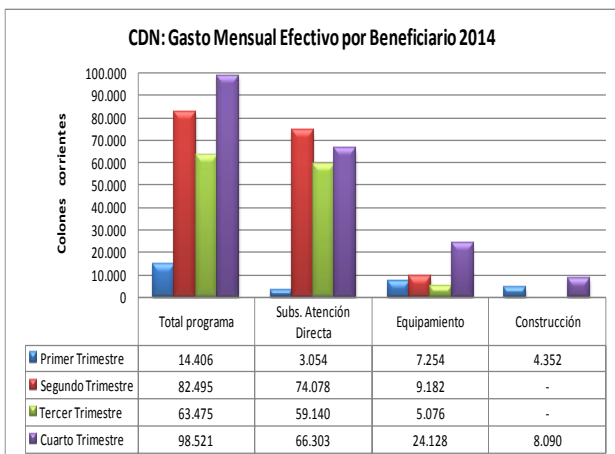
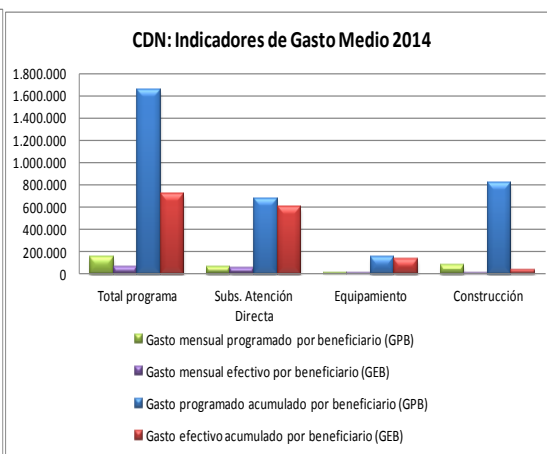


Gráfico 194

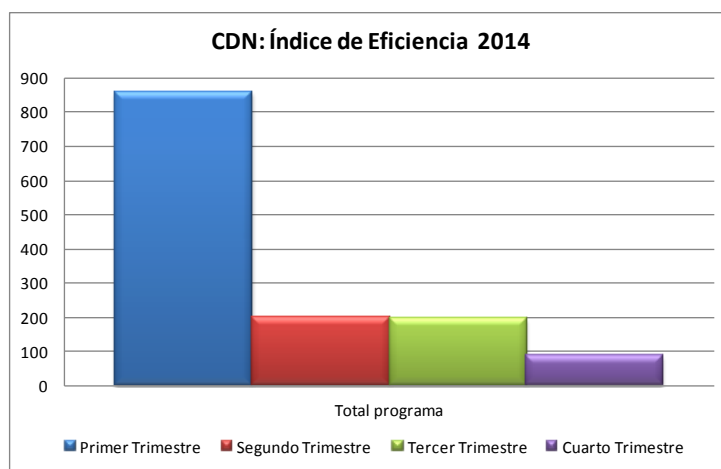


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Como producto de los niveles de eficiencia alcanzados y la brecha entre el gasto efectivo nominal por beneficiario y el gasto programado, se presentan diferentes niveles de eficiencia del programa entre los trimestres, resaltando el índice alcanzado en el primero y en el cuarto. En el primer trimestre el nivel es de 856,6%, donde a pesar de que la efectividad en dicho periodo fue relativamente baja, el que el gasto efectivo por beneficiario fuera tan bajo en relación al programado provocó un índice de eficiencia sumamente elevado. Sin embargo, no se puede hablar de eficiencia estrictamente, pues más que una atención de beneficiarios a un menor costo, se dio una subejecución de los recursos destinados a equipamiento y construcción.

En cuanto al cuarto trimestre, fue el único en alcanzar un valor menor al 100%; si bien presentó una efectividad mayor al 100% el gasto efectivo por beneficiario fue mayor al programado. Al final del año el programa alcanzó un nivel de eficiencia de 198%. Nuevamente, debido a la subejecución de recursos disponibles.

Gráfico 195



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

En el caso del giro de efectivo, al cierre del año la DESAF giró casi 99% de lo programado. Sin embargo, entre trimestres el giro tuvo un comportamiento diferente: mientras en los primeros tres trimestres se encontró entre el 0% y el 63%, en el cuarto trimestre fue de 579%. Este giro concentrando en la última parte puede impedir el uso a tiempo de los recursos por parte de la unidad ejecutora. Muestra de ello es que el índice de uso de recursos también se mostró volátil entre trimestres, sin alcanzar en ninguno de los casos el 100%. Al cierre del año, el índice de uso de recursos fue de 52,7%.

Durante el primer trimestre la unidad ejecutora recurrió al uso del superávit del año anterior, aunque este tuvo que ser devuelto en el segundo trimestre, para poder sufragar los costos de operación. No hay indicadores de giro y uso de recursos para ese primer trimestre, pues la DESAF no realizó giros de dinero a la Ciudad de los Niños en ese mismo período.

Gráfico 196

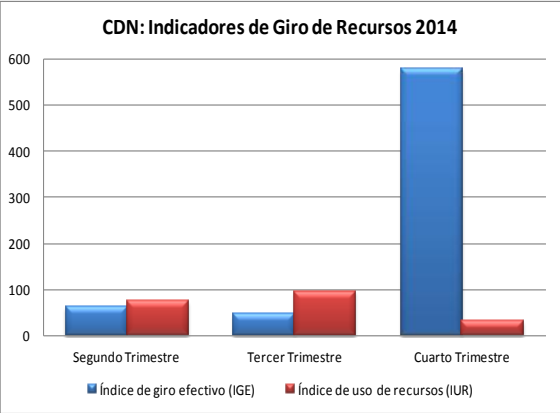
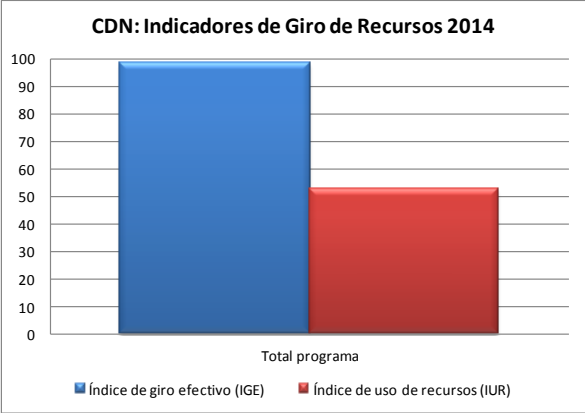


Gráfico 197



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Resultados Anuales 2011-2014

En el cuadro 21 se muestran los resultados en evaluación del programa a cargo de la Ciudad de los Niños, para el período 2011-2014.

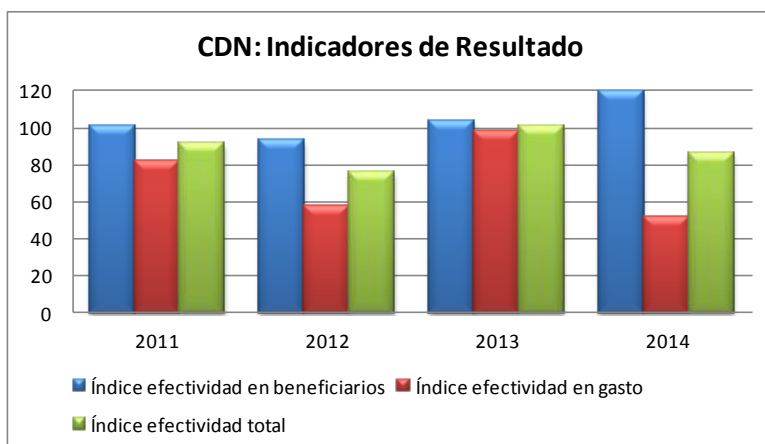
Cuadro 21
Indicadores evaluación Ciudad de los Niños, 2011-2014

Indicadores \ Año	2011	2012	2013	2014
De resultado				
Índice efectividad en beneficiarios	101,25	93,33	103,62	119,76
Índice efectividad en gasto	82,20	57,55	98,48	51,91
Índice efectividad total	91,72	75,44	101,05	85,83
De Composición				
Índice transferencia efectiva del gasto	22,71	46,61	24,41	78,87
De expansión				
Índice de crecimiento en beneficiarios	26,56	3,70	15,71	1,03
Índice de crecimiento del gasto real	219,87	-23,16	152,94	-66,08
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	152,74	-25,91	118,59	-66,42
De gasto medio				
Gasto mensual programado por beneficiario	139.175	153.920	193.710	149.705
Gasto mensual efectivo por beneficiario	132.988	93.681	184.100	64.888
Índice de eficiencia	95,99	123,95	106,33	198,02
Gasto programado acumulado por beneficiario	1.530.921	1.693.124	2.130.813	1.646.751
Gasto efectivo acumulado por beneficiario	1.462.869	1.030.491	2.025.105	713.772
De giro de recursos				
Índice de giro efectivo	87,23	92,95	99,91	98,55
Índice de uso de recursos	94,23	61,91	98,57	52,67

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

En los indicadores de resultado, se aprecia que en el caso de efectividad en beneficiarios los cuatro años se caracterizan por presentar índices altos, siempre mayores al 93%. En cuanto a la efectividad en gasto, en cada uno de los años se han presentado valores menores a la ejecución en beneficiarios, entre el 52% y 99%. 2012 y 2014 han sido los años con menor efectividad en gasto, y un año posterior a ellos, el programa recupera los niveles de efectividad de su gasto. Del período de análisis, el año 2014 fue el de menor efectividad en gasto, aunque el de mayor efectividad en beneficiarios.

Gráfico 198

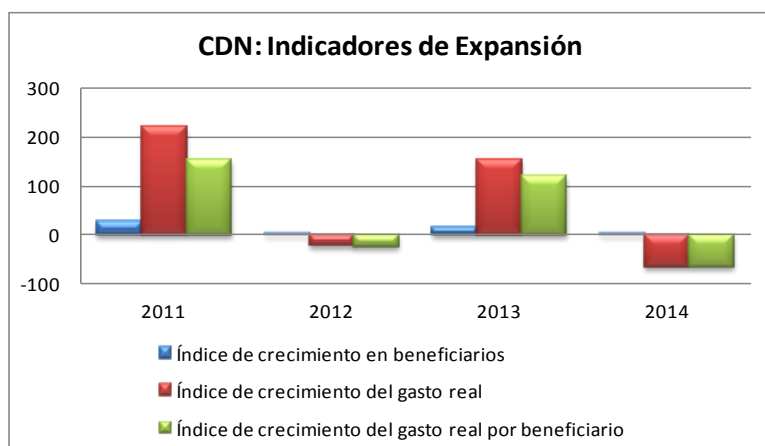


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Por otra parte, en los cuatro años del periodo se ha dado un crecimiento de los beneficiarios respecto al año anterior, especialmente en 2011 y 2013, cuando el crecimiento fue de 26,6 % y 15,7%, respectivamente. En cuanto al gasto real, mientras el 2011 y 2013 mostraron un alto aumento en relación al año anterior, los otros dos años en estudio experimentaron un decrecimiento. Todo esto provoca que 2012 y 2014 sean los dos años con baja en el gasto real por beneficiarios. Este comportamiento coincide con la alta o baja ejecución del gasto de cada año, y se explica mayoritariamente por la baja en el gasto destinado a equipamiento o construcciones.

Específicamente, en los subsidios de atención directa se percibió en 2013 y 2014 un crecimiento del gasto real de 32,5% y 9,6%, respectivamente. Mostrando a su vez un crecimiento del gasto real por beneficiario de 12,7% y -0,3% en cada uno de los respectivos años.

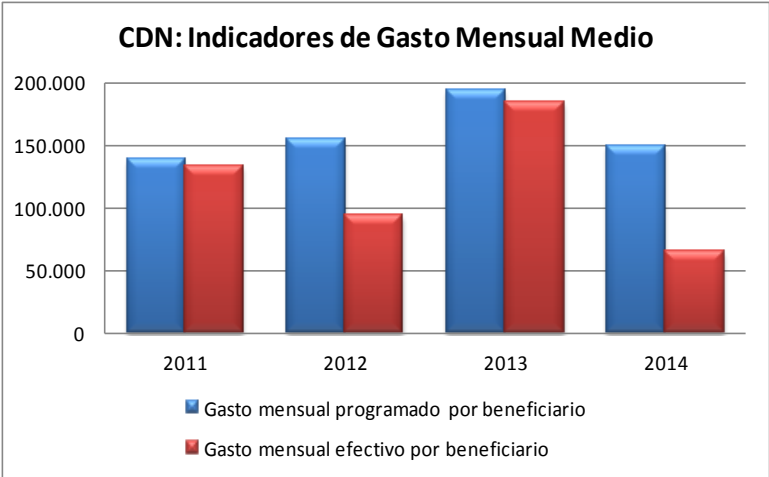
Gráfico 199



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

Los indicadores de gasto medio muestran un comportamiento creciente en el gasto medio programado de 2011 a 2013, pero que se reduce en 2014. Dicha tendencia, no se mantiene en el caso del gasto mensual efectivo por beneficiario, ya que es más fluctuante. Además, en todos los años del periodo en estudio el gasto efectivo es menor que el programado, siendo dicha brecha mayor en el año 2012 y 2014 (39% y 57 % menor, respectivamente)

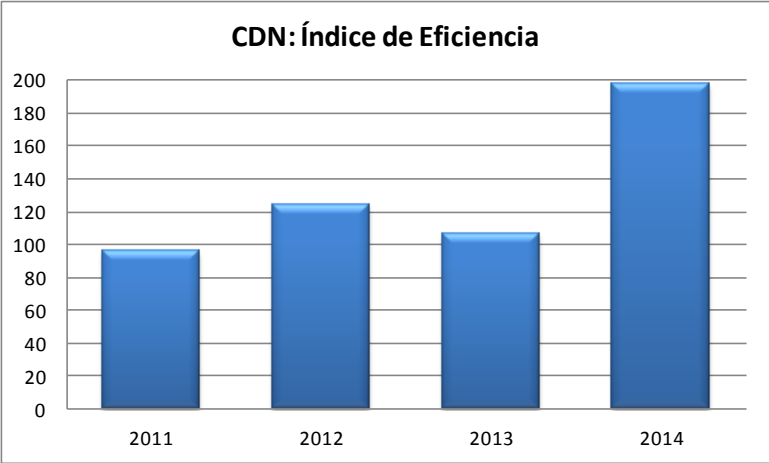
Gráfico 200



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

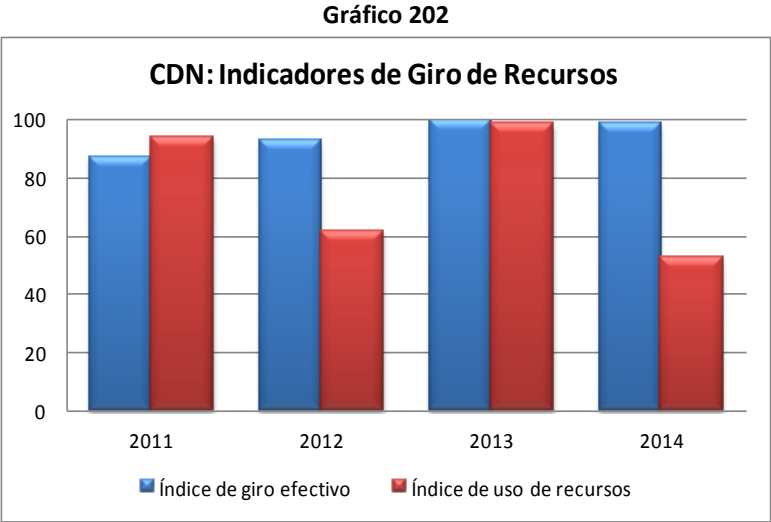
El índice de eficiencia se ha mantenido alto a lo largo del tiempo, siendo el 2014 el año con un mayor nivel (198%). Sin embargo, los resultados de eficiencia deben analizarse en conjunto con los indicadores de efectividad y gasto medio. Ante esto, el alto índice presentado en 2014 es resultado de una muy baja ejecución del gasto medio en relación al programado.

Gráfico 201



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En términos de giro de recursos por parte de la DESAF y uso de los mismos por parte del programa, 2013 resalta por ser el año con mejores resultados. Por otro lado, los años 2012 y 2014 si bien mostraron altos índices de giro de recursos, el uso fue bajo (62% y 53% respectivamente). Es importante sin embargo, el análisis temporal de estos giros, pues se ha detectado en algunos años un giro a destiempo y concentrado hacia el final del año.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

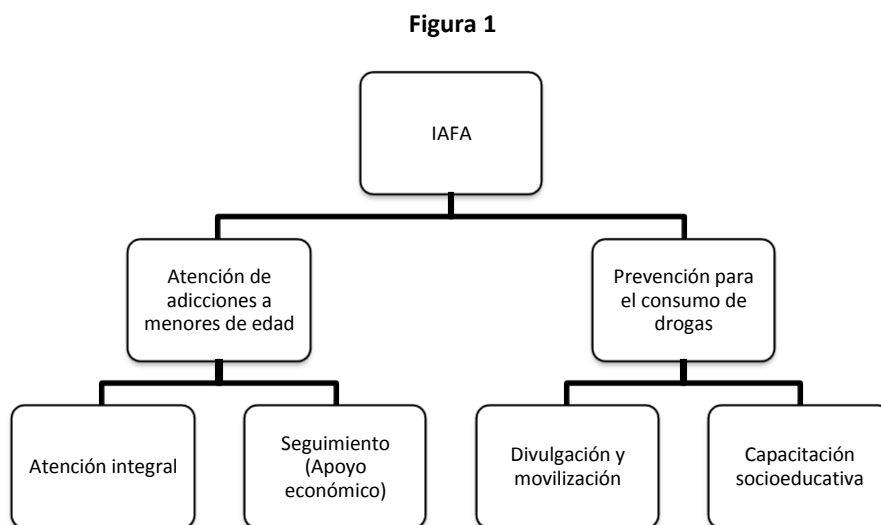
A lo largo del periodo en estudio el programa se ha caracterizado por presentar altos niveles de efectividad en beneficiarios. Sin embargo, dicho comportamiento no se ha dado en la ejecución del gasto, en donde de año por medio ha mostrado índices inferiores al 60%. Aunque, en el caso de subsidios de atención directa la efectividad en gasto, a excepción del año 2012, ha sido alta. Es decir, el comportamiento fluctuante en la ejecución del gasto para la totalidad del programase se debe principalmente a los componente de equipamiento y construcciones.

En términos de eficiencia, Ciudad de los Niños ha mostrado índices que fluctúan entre el 96% y el 198%. Siendo reflejo de gastos efectivos inferiores a los programados y de los niveles de efectividad total dados.

Además, cabe señalar el uso de los recursos por parte del programa, el cual no ha mostrado un comportamiento estable. Presentando en 2011 y 2013 índices superiores al 94% , pero en 2012 y 2014 inferiores al 62%.

Prevención y Tratamiento del Consumo de Drogas (IAFA)

El Instituto sobre Alcoholismo y Farmacodependencia (IAFA) desarrolla un programa de prevención, detección e intervención temprana del consumo de drogas. Este se subdivide en dos productos principales, el de atención de adicciones a menores de edad y el de prevención para el consumo de drogas. A su vez, cada uno de ellos tiene dos beneficios de atención, como se detalla en la figura 1.



Ambos productos, de atención y prevención, son diferentes no solo en su naturaleza, sino también en su dimensión. Mientras que en tratamiento se tiene una capacidad instalada para atender alrededor de 20 personas al mismo tiempo, por el espacio y número de camas en el centro; el programa de prevención se ha caracterizado por atender a miles de estudiantes del país, así como a todas aquellas personas a quienes llegaban las campañas publicitarias.

El programa de prevención para el consumo de drogas ha tenido, tradicionalmente y hasta el 2013, dos ramas a saber, la campaña y la capacitación. La medición de beneficiarios en las campañas siempre fue difícil de estimar y varió mucho entre años, por lo que los indicadores entre años tendían a distorsionarse. Además, al ser un programa “masivo”, en el sentido de que no hay certeza de a quienes está llegando, distorsionaba también los indicadores cuando se deseaba totalizar el IAFA. La capacitación por su parte, era también un programa masivo de trabajo con los escolares del país, principalmente financiado por otras fuentes, y en menor cuantía por el FODESAF. Esta rama también distorsionaba los indicadores cuando se deseaba totalizar el IAFA o bien asociarle un gasto medio, por ser no solo masivo sino también solo parcialmente financiado por el FODESAF. Por todo esto, el análisis en los últimos años se ha centrado principalmente en los productos que se entregan dentro del centro de tratamiento para menores con problemas de adicción, con algunas referencias al programa de prevención.

En el 2014, el IAFA no destina más recursos del FODESAF a la tradicional campaña y capacitación, sino que utiliza estos recursos para llevar a cabo diferentes talleres, festivales culturales y

convivios, así como la adquisición de materiales para el festival Unidos para Jugar. Particularmente, se financian los refrigerios de los participantes (estudiantes) de estas actividades. Por las mismas razones de los años anteriores, el análisis se limita entonces al programa de tratamiento de los menores con adicciones, que son atendidos en el centro, con sus dos componentes o productos: atención integral y seguimiento (apoyo económico).

Por otra parte, el IAFA es una de las pocas instituciones cuyos programas no tienen asignación determinada por ley y cuenta con el menor de los financiamientos realizados por el Fondo. En 2014 del FODESAF se le giró 87 millones de colones, lo que equivale al 0,02% del Fondo. De dichos recursos, el 86% fue utilizado para la atención de adicciones a menores de edad y el 14% restante en prevención para el consumo de drogas.

Resultados Trimestrales 2014

Para efectos del tratamiento de jóvenes menores de edad con problemas de adicciones, la población objetivo sería toda aquella población menor de edad que se encuentra en drogas o con vulnerabilidad a consumirlas. Sin embargo, dicha estimación no es posible a partir de las Encuestas de Hogares (ENAH) del INEC, por lo que se omiten los indicadores de cobertura

Al cierre del año, la efectividad en beneficiarios del programa de atención a adicciones fue de 159,7%, principalmente por superar la meta en el producto de apoyo económico que tuvo una efectividad de 215%. Trimestralmente, atención integral fue el producto más constante en la proporción de beneficiarios atendidos respecto a los programados. Mientras que la efectividad en beneficiarios de este fluctuó entre 70,8% y 108%, la de apoyo económico se encontró entre 120% y 363%.

En cuanto a la efectividad en gasto, si bien en apoyo económico fue de 80,8%, en atención integral no alcanzó el 50%. Ante esto, en 2014 la ejecución de recursos en el programa de atención de adicciones a menores de edad fue de 51,6%. Según trimestre, tanto a nivel de programa como según producto, el primer trimestre presentó el menor índice, mientras que el cuarto trimestre superó el 100% en los tres casos.

Gráfico 203

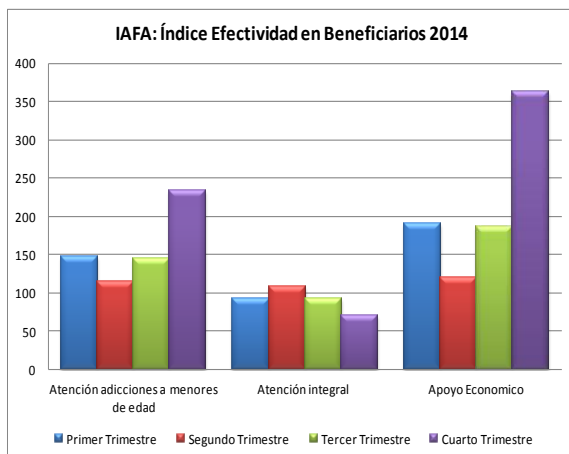


Gráfico 204

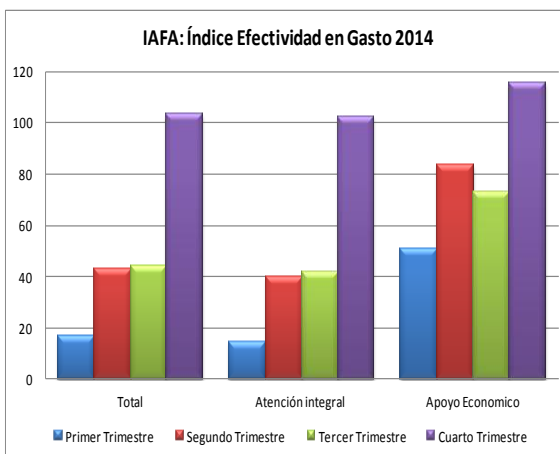
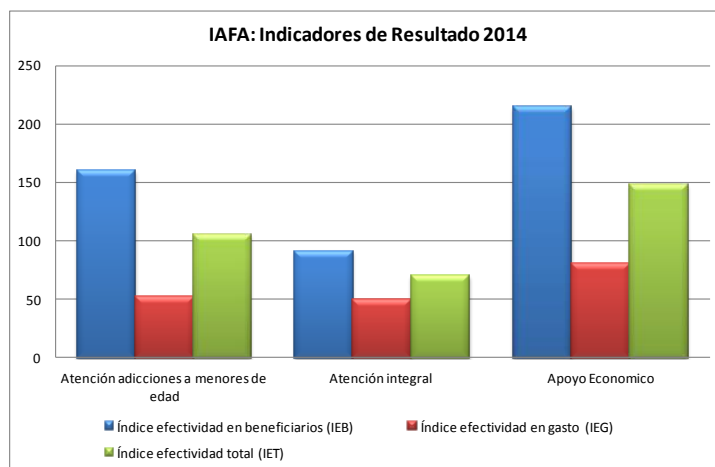


Gráfico 205



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El índice de transferencia efectiva del gasto fue del 100%, es decir la totalidad de recursos recibidos en el programa se destinó a la atención de los jóvenes. Esto como resultado de un índice de transferencia de 100% en sus dos componentes, la atención integral y el apoyo económico.²⁰

Respecto al año 2012, el programa de atención a las adicciones presentó una expansión del 50% en el número de beneficiarios atendidos. El mayor crecimiento se dio en el producto de apoyo económico, alcanzando al cierre del año un crecimiento de 79,2% respecto al año anterior. Por su parte, atención integral tuvo un crecimiento en beneficiarios de tan solo 1,2%.

En cuanto al gasto real, mientras que el apoyo económico mostró un incremento del 4,4% respecto al año anterior, la atención integral tuvo una contracción cercana al 40%. Ante esto, el gasto real del programa de atención a las adicciones disminuyó en 35,2%.

Como resultado de las tasas de crecimiento de beneficiarios mayores a los respectivas tasas de crecimiento del gasto real, el índice de crecimiento del gasto real por beneficiario es negativo, tanto a nivel del programa de atención a las adicciones como en sus dos productos.

²⁰ Además, en 2014 los recursos destinados a divulgación y movilización son contemplados como gastos en transferencias, y por ende incluidos en la estimación del índice de transferencia efectiva del gasto. Esto dado que dicho producto se refiere al financiamiento de los refrigerios de los participantes (niños y niñas de preescolar, CEN CINAI, cuarto, quinto y sexto grado de las escuelas públicas de país) en los talleres, festivales culturales y convivios.

Gráfico 206

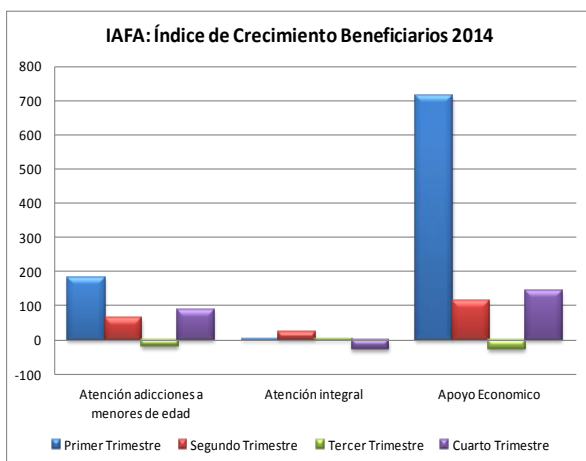


Gráfico 207

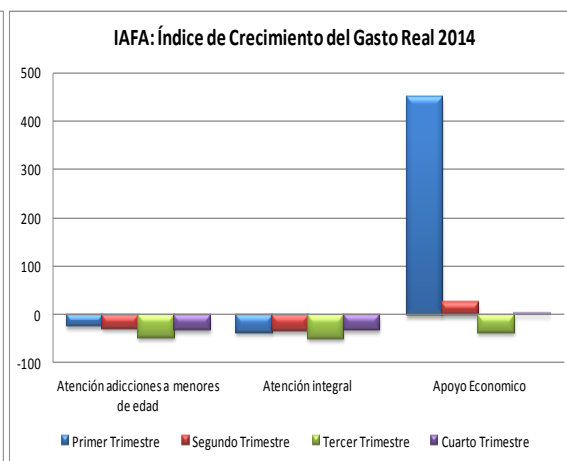


Gráfico 208

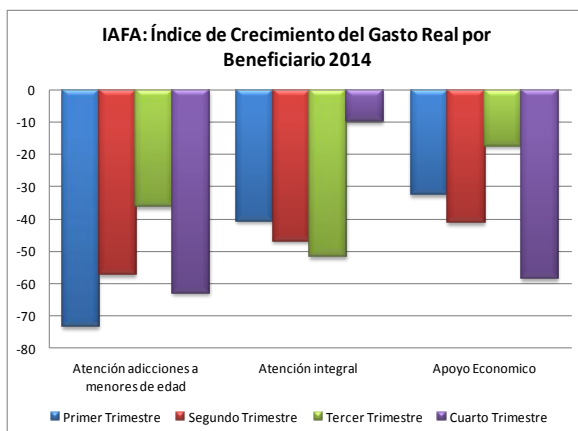
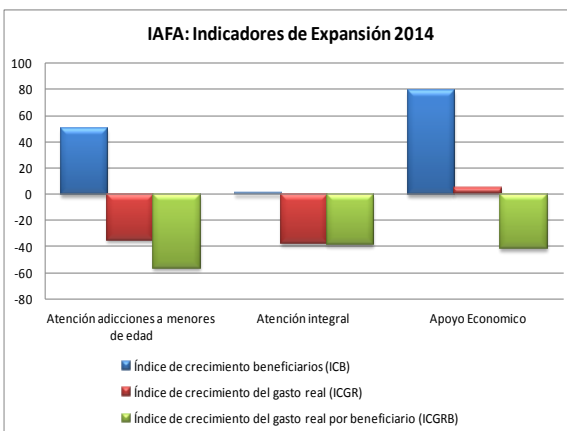


Gráfico 209



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

Al cierre del año, tanto en atención integral como en apoyo económico, el gasto efectivo por beneficiarios fue menor al programado. Por consiguiente, el gasto medio del programa de atención a las adicciones fue 67,7% menor al que se había proyectado.

No obstante, trimestralmente el programa mostró volatilidad en el gasto medio, esto como resultado del comportamiento de cada uno de los productos, principalmente en el de atención integral. En este, el gasto por beneficiario fue incrementando con el paso de los trimestres, iniciando en 115.543 y finalizando en el cuarto trimestre con un monto de 1.065.744. Esta situación puede deberse, como en otros años, a los períodos de compras para el centro; aunque también, como se ha señalado antes, de ser este el caso la programación debería hacerse en la misma línea de comportamiento histórico del gasto.

Gráfico 210

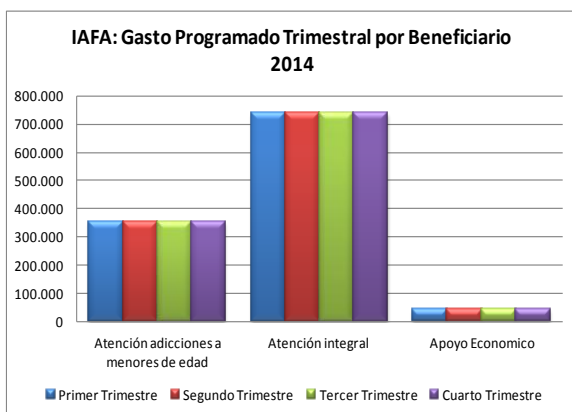


Gráfico 211

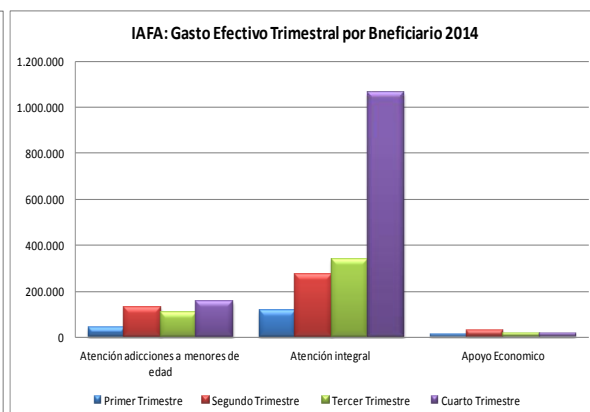
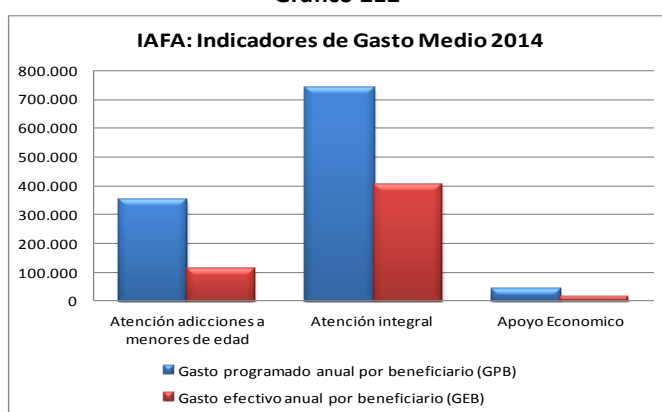


Gráfico 212

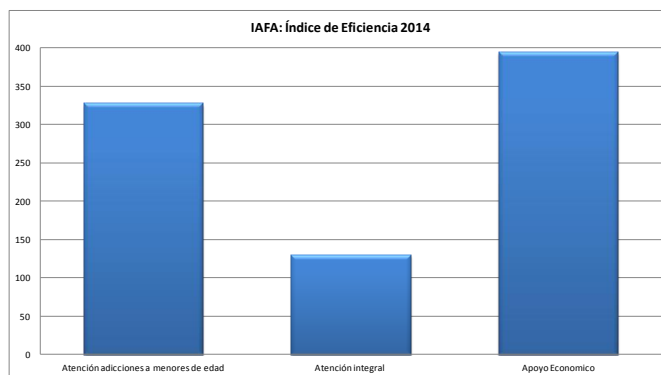


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Como resultado del nivel de efectividad superior al 100% y el menor gasto asociado por beneficiario respecto al programado, el programa de atención a las adicciones presentó un índice de eficiencia de 326,9% . Según producto, la eficiencia de atención integral y de apoyo económico fue de 128,1% y 393,6%, respectivamente.

No obstante, estos resultados deben leerse con cautela y plantean la necesidad de discutir sobre la programación que se viene proyectando por parte del IAFA, especialmente en el producto de apoyo económico, donde se superó por mucho la meta de beneficiarios. Así mismo, el menor gasto por beneficiario asociado, será positivo en el tanto no vaya en detrimento de la atención de calidad a las personas. Tanto el menor gasto como el mayor número de beneficiarios, son resultados que pueden estar asociados con una mayor rotación de beneficiarios. Tal análisis debe llevarse a cabo junto al informe generado por el Departamento de Evaluación de la DESAF, en donde se discuta también sobre la rotación y el número de beneficiarios que finalizan con éxito el tratamiento.

Gráfico 213



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

Los recursos que reciben el IAFA, se giran desde DESAF con propósito definido, ya sea para el programa de atención a las adicciones o para el programa de prevención. Al cierre del año, tanto en atención a las adicciones como en prevención para el consumo de drogas percibieron un giro de recursos del 100% de lo programado. Sin embargo, mientras que prevención utilizó el 95,3% de los respectivos recursos otorgados, atención a adicciones mostró un índice de uso de recursos del 51,7%.

Sin embargo, cabe resaltar que tanto para atención como para prevención los recursos únicamente fueron girados en el segundo y en el cuarto trimestre, aunque no estaba programado de dicha manera. Esto provocó en dichos periodos índices de giro superiores al 100%. Como ya se ha señalado en los informes de años anteriores, si bien el programa termina recibiendo el total de los recursos al cierre del año, es importante que estos giros se hagan con la frecuencia debida y en apego a la programación, pues afectan también la ejecución por parte de las unidades ejecutoras.

Gráfico 214

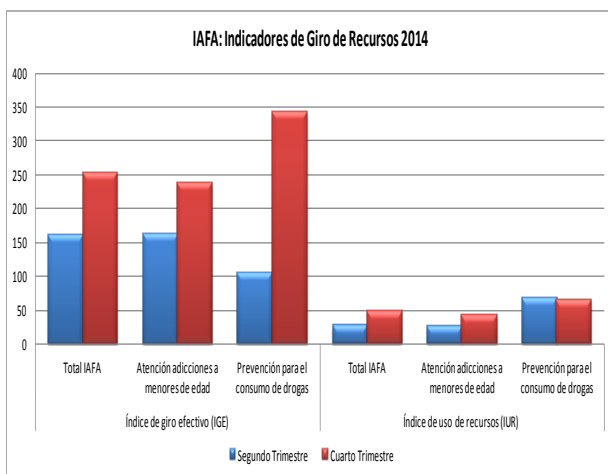
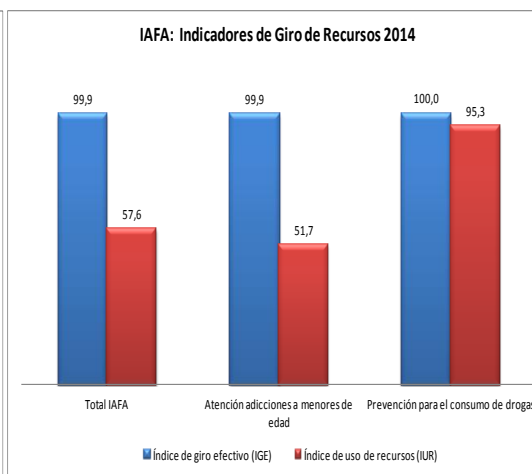


Gráfico 215



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Resultados Anuales 2011-2014

En el siguiente cuadro se muestran los resultados en evaluación, durante el periodo 2011-2014, para el programa de atención a las adicciones, a cargo del IAFA.

Cuadro 22

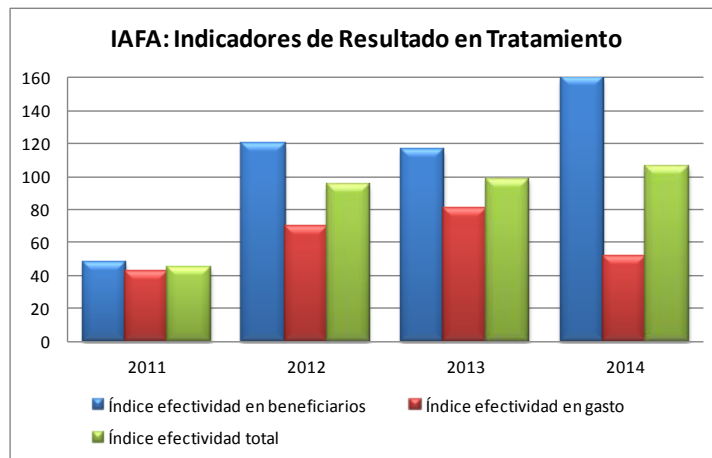
Indicadores de evaluación del tratamiento o atención a las adicciones, 2011-2014

Indicadores \ Año	2011	2012	2013	2014
De resultado				
Índice efectividad en beneficiarios	47,92	120,00	116,16	159,72
Índice efectividad en gasto	42,07	69,17	80,29	51,63
Índice efectividad total	45,00	94,58	98,23	105,68
De Composición				
Índice transferencia efectiva del gasto	100,00	100,00	100,00	100,00
De expansión				
Índice de crecimiento beneficiarios	30,81	69,57	47,44	50,00
Índice de crecimiento del gasto real	752,69	-4,38	27,07	-35,16
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	551,87	-43,61	-13,81	-56,77
De gasto medio				
Gasto programado anual por beneficiario	535.310	479.142	362.465	351.650
Gasto efectivo anual por beneficiario	470.040	276.184	250.534	113.675
Índice de eficiencia	51,24	164,09	142,11	326,91
Gasto programado mensual por beneficiario	44.609	39.929	30.205	29.304
Gasto efectivo mensual por beneficiario	39.170	23.015	20.878	9.473
De giro de recursos				
Índice de giro efectivo	49,85	89,29	100,04	99,91
Índice de uso de recursos	84,40	77,83	80,26	51,68

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

El año 2011 resalta por la limitada atención de beneficiarios y la baja ejecución del gasto respecto a lo programado. En 2012 y 2013 se presenció en el IAFA un mejoramiento en los indicadores de resultado, principalmente en la atención de beneficiarios, en donde se superó el 100% de lo programado. En 2014, se alcanza la efectividad en beneficiarios más alta dentro del periodo en estudio (159,7%), sin embargo la efectividad en gasto muestra un deterioro, pasando de 80,3% en 2013 a 51,5% en 2014.

Gráfico 216

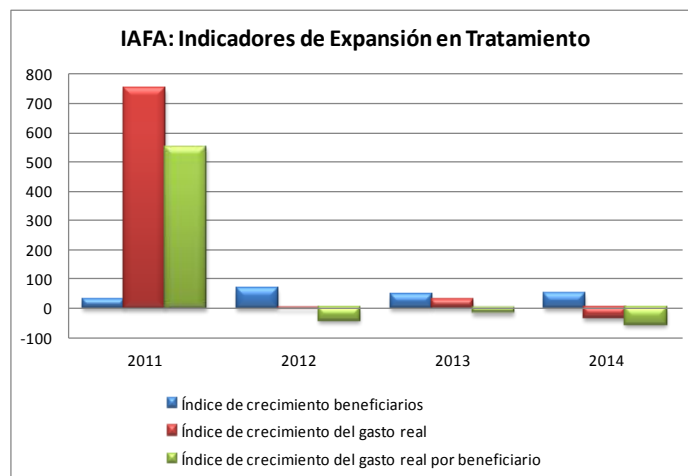


Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En cada uno de los años la cantidad de beneficiarios atendidos ha aumentado respecto al año anterior, fluctuando la tasa de crecimiento entre 30,8% y 69,6%, siendo 2011 el año que mostró un menor incremento. En gasto real, el 2011 fue un año de gran expansión del programa, presentando un incremento de 752,7%. De manera contraria, en 2012 y 2014 se percibieron índices de crecimiento del gasto real negativos (4,4% y 35,2%, respectivamente).

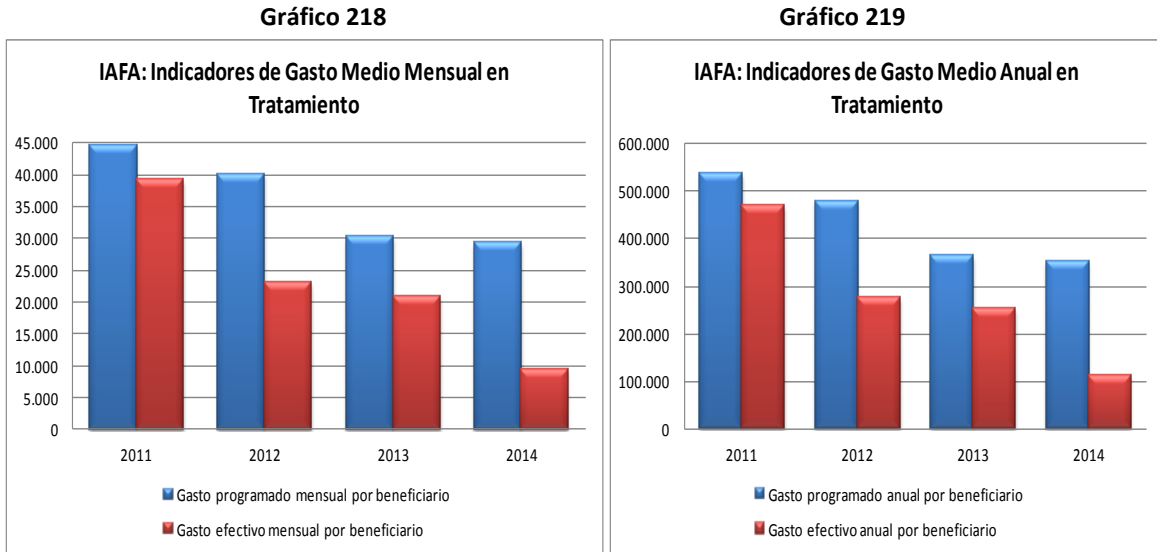
Ante lo anterior, únicamente en 2011 se presenció aumento del gasto real por beneficiario (551,9%). En los otros años, dado que el crecimiento en beneficiarios fue mayor al del gasto real, las tasas de crecimiento del gasto real por beneficiario fueron negativas.

Gráfico 217



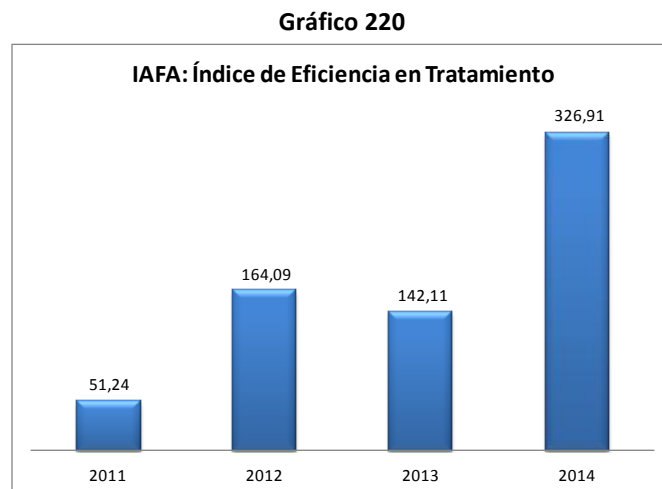
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

En cada uno de los años, el gasto medio efectivo ha sido menor al programado, siendo 2014 el año con una mayor diferencia, pues dicha diferencia fue de 12% en 2011, 42% en 2012, 31% en 2013 y 68% en 2014. Además, en los gráficos 218 y 219 se percibe un comportamiento decreciente en el gasto nominal por beneficiario, tanto efectivo como programado, desde 2011 hasta 2014.



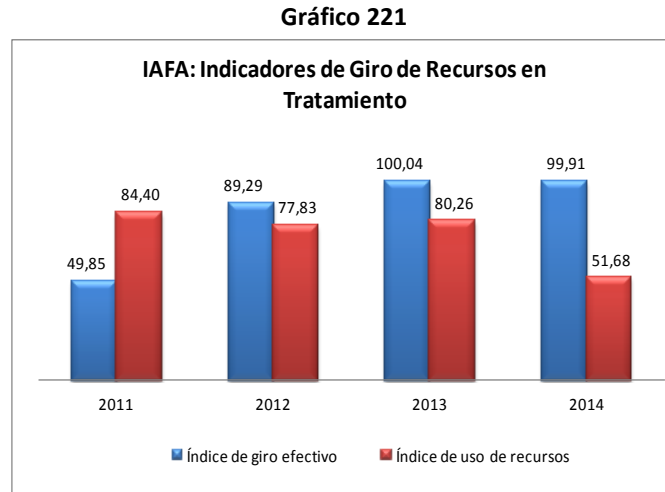
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Ante el progreso en la efectividad total del programa, y aunado al menor gasto asociado por persona, el índice de eficiencia ha mostrado valores elevados en los últimos tres años del periodo en estudio, principalmente en 2014.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En el gráfico 221 se aprecia la mejora en el giro de recursos dada en 2013 y 2014 respecto a los años anteriores, principalmente 2011²¹. En cuanto al uso de recursos, si bien de 2011 a 2013 se encontró entre 77,8% y 84,4%, en 2014 se percibe una importante reducción en la ejecución de los ingresos otorgados, mostrando un índice de 51,7%.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

IAFA es un programa que ha mostrado avances en la cantidad de beneficiarios atendidos respecto a los programados. De forma contraria, la ejecución del gasto sigue siendo limitada, reflejándose esto con el hecho de que en 2014 el índice de efectividad en gasto fue de tan solo 51,6%. Además, si bien en cada uno de los años en estudio se ha percibido un crecimiento de beneficiarios respecto al año anterior, el gasto real ha mostrado tasas de crecimiento menores a las dadas en el caso de beneficiarios, provocando de esta manera contracciones en el gasto real por beneficiario.

Por su parte, a pesar de que en 2011 el índice de eficiencia fue de 51%, en los siguientes años ha superado el 100%. Producto de índices de efectividad total superiores al 94% y gastos efectivos por beneficiarios menores al programado. Sin embargo, aspectos de mejora en programación, mejoras en la ejecución y giro constante de recursos por parte de la DESAF, siguen siendo tareas pendientes en la práctica de este programa.

²¹ Sin embargo, es importante completar el análisis con el detalle trimestral mostrado en este informe y en el informe 2013, pues a pesar de girar el 100% al cierre del año, los giros no fueron de acuerdo a lo programado y se concentraron al final del año.

Aseguramiento por cuenta del Estado (ACE)

Con la aprobación del contrato de préstamo entre el gobierno y el Banco Interamericano de Desarrollo para mejorar los servicios de salud (ley 7374 de enero de 1994), se establece que el costo de atención de la población indigente, por parte de la CCSS, se financiará con los recursos del FODESAF. Anteriormente y desde que se produjo el traslado de los hospitales del Ministerio de Salud a la CCSS en la década de los años setenta, el financiamiento del seguro de salud para esta población correspondía al gobierno central. No obstante, la puesta en práctica de esta disposición encontró muchas dificultades y no es hasta el año 2012 que se reinicia el aporte paulatino del FODESAF a este fin.

El actual programa de Aseguramiento por cuenta del Estado, a cargo del Área de Coberturas del Estado de la Dirección de Coberturas Especiales de la Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS), busca mejorar la calidad de vida de los costarricenses y extranjeros que se encuentren en situación de pobreza, pobreza extrema o indigencia médica, por medio de un seguro que les permita acceder a las prestaciones que ofrece la CCSS. De esta forma, se cumple con el mandato constitucional del principio de universalidad. También, por medio de las atenciones médicas que se otorgan producto de las leyes o normas que el Estado ha creado con fines específicos²².

El programa otorga un aseguramiento en el Seguro de Salud, a los costarricenses y extranjeros residentes legales del país y menores sin importar condición migratoria, que se encuentren en situación de pobreza extrema, pobreza e indigencia médica. Además, presta atención médica a aquella población protegida por una ley o norma específica. En 2014 el FODESAF le giró al programa 24.657 millones de colones, monto equivalente al 4,9% del Fondo.

Resultados Trimestrales 2014

En el cuadro 23 se muestran los datos de coberturas para el año 2014. Se incluyen tanto aquellas financiadas con recursos del FODESAF, asegurados pobres con cargo al Estado, como los de leyes especiales que son financiados por el Ministerio de Hacienda.

²² Ver ficha descriptiva ACE 2014, disponible en www.fodesaf.go.cr

Cuadro 23**Reporte de beneficiarios efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares**

Beneficio	Unidad	I Trimestre	II Trimestre	III Trimestre	IV Trimestre	Promedio
Asegurados Pobres por Cuenta del Estado ¹						
Asegurados directos	Personas	151.475	154.049	154.783	162.743	155.762
Asegurados Familiares	Personas	63.204	66.353	72.669	75.913	69.535
Conyugue de Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	4.942	5.142	5.571	5.870	5.381
Compañera/Compañero Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	4.322	4.555	4.994	5.300	4.793
Hijos(s)/Hija(s) Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	51.108	53.907	59.232	61.889	56.534
Madre de Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	-	-	-	-	-
Padre de Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	-	-	-	-	-
Hermano(s)/Hermana(s) Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	-	-	-	-	-
Otros menores mediante estudio de Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	2.832	2.749	2.872	2.854	2.827
Conyugue/Compañera(o) separados con Pensión Alimenticia	Personas	-	-	-	-	-
Asegurados por Leyes Especiales	Personas	536.620	583.550	-	-	280.043
Código de la Niñez y Adolescencia	Personas	348.755	362.474	-	-	177.807
Otras leyes especiales	Personas	187.865	221.077	-	-	102.236
Total Aseguramientos		688.095	737.600	154.783	162.743	435.805
Total personas beneficiadas		751.299	803.953	227.452	238.656	505.340

Fuente: CCSS Sistema Integrado de Agendas y Citas, Módulo Seguro por el Estado. **La cantidad de personas beneficiarias en el trimestre sería lo registrado en el último mes, al ser acumulativo.

1/FODESAF solamente financia los aseguramientos a personas en condición de pobreza. Los de leyes especiales le corresponde a Hacienda el pago. Además se paga por aseguramientos, es decir, por asegurados directos independientemente de la cantidad de beneficiarios familiares beneficiados.

En 2014 se cubrieron en promedio 155.762 asegurados directos, beneficiando así a 225.297 personas en promedio. Es decir, por cada asegurado directo se beneficia en promedio a 0,45 familiares. Ante esto, se percibe que el programa está siendo dirigido principalmente a asegurados directos individuales y no a familias completas. Estas coberturas son financiadas con recursos del FODESAF, aunque la unidad ejecutora no reporta el detalle del gasto en los informes trimestrales, como los demás programas.

Además, al cierre del año se cubrieron en promedio otros 280.043 asegurados por Leyes Especiales, siendo el 63% de estos amparados por el Código de la Niñez y la Adolescencia. Estos aseguramientos son financiados por el Ministerio de Hacienda y sumados a los financiados por el FODESAF, dio como resultado un total de 435.805 aseguramientos directos y 505.340 personas beneficiadas en promedio.

Resultados Anuales 2011-2014

Si bien hasta el 2012 el FODESAF empezó a girar recursos a este programa, existe información sobre la población asegurada desde el 2011, cuando la Caja logró empezar a depurar su base de datos sobre los asegurados. En el cuadro 24 se muestra el número de beneficiarios del programa, del año 2011 al 2014.

Cuadro 24**Reporte de beneficiarios efectivos financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares**

Beneficio	Unidad	2011	2012	2013	2014
Asegurados Pobres por Cuenta del Estado ¹					
Asegurados directos	Personas	142.775	139.132	146.198	155.762
Asegurados Familiares	Personas	47.096	54.596	58.226	69.535
Conyugue de Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	3.818	4.439	4.682	5.381
Compañera/Compañero Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	2.884	3.560	3.875	4.793
Hijos(s)/Hija(s) Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	36.726	43.685	46.924	56.534
Madre de Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	241	-	-	-
Padre de Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	33	-	-	-
Hermano(s)/Hermana(s) Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	289	-	-	-
Otros menores mediante estudio de Asegurado asegurado por cuenta del Estado	Personas	3.050	2.898	2.745	2.827
Conyugue/Compañera(o) separados con Pensión Alimenticia	Personas	57	14	-	-
Asegurados por Leyes Especiales	Personas	252.844	376.068	475.893	280.043
Código de la Niñez y Adolescencia	Personas	2.132	-	297.673	177.807
Otras leyes especiales	Personas	250.712	376.068	178.220	102.236
Total Aseguramientos		395.620	515.200	622.091	435.805
Total personas beneficiadas		442.716	569.796	680.317	505.340

Fuente: CCSS Sistema Integrado de Agendas y Citas, Módulo Seguro por el Estado. **La cantidad de personas beneficiarias en el trimestre sería lo registrado en el último mes, al ser acumulativo. 1/FODESAF solamente financia los aseguramientos a personas en condición de pobreza. Los de leyes especiales le corresponde a Hacienda el pago. Además se paga por aseguramientos, es decir, por asegurados directos independientemente de la cantidad de beneficiarios familiares beneficiados.

Respecto al año 2011, en 2014 los asegurados directos financiados por el FODESAF aumentaron en 9,1%. Por su parte, los aseguramientos por leyes especiales han presentado un incremento de 10,76%. Además, en relación al año 2011, la totalidad de aseguramientos y de personas beneficiadas aumentó en 2014 10,16% y 14,15%, respectivamente. No obstante, cabe señalar que si bien respecto al año 2011 se percibe un incremento, el alcance del programa en el último año en estudio fue menor al dado en 2012 y 2013, debido a una disminución en los aseguramientos por leyes especiales. También, mientras que en 2011 por cada asegurado directo se benefició en promedio a 0,33 familiares, con el paso de los años dicha tasa ha mostrado crecimiento, siendo en 2014 de 0,45.

La DESAF giró al programa un total 24.657 millones de colones durante el ejercicio 2014. Esto debería de corresponder al 75% del costo del aseguramiento de esa población y se basa en el Convenio de Apoyo a la Consolidación Financiera del Seguro de Enfermedad y Maternidad de la Caja Costarricense del Seguro Social entre el Ministerio de Hacienda, la Caja Costarricense de Seguro Social y el Ministerio de Trabajo. El costo del aseguramiento lo estima la CCSS a partir de los asegurados directos, sobre los cuáles se les aplica la cuota media de cotización que se aplica sobre el ingreso mínimo de cotización que establece la misma Caja. Según este convenio, el Fondo cancelaría el 25% del costo en el 2012, el 50% en el 2013, el 75% en el 2014 y el 100% del costo a partir del 2015. Para el 2015 la proyección inicial es que el programa demandaría alrededor del 10% de los recursos del Fondo, proporción que iría subiendo pues la Caja aprobó también un incremento paulatino del ingreso mínimo de cotización hasta equiparlo con el salario mínimo de protección.

En conclusión, 2014 es el año en que el programa de Asegurados por cuenta del Estado ha mostrado mayor cantidad de asegurados directos. Sucediendo lo mismo en el caso de asegurados familiares, resultado del comportamiento interanual creciente experimentado. Por su parte, en el

caso de asegurados por leyes especiales, si bien de 2011 a 2013 se presentó un comportamiento creciente en la población beneficiada, en 2014 se dio una contracción de 195.851 personas. Aspecto que provocó que la totalidad de aseguramientos y personas beneficiarias también se redujeran respecto al 2013²³.

²³ En 2012 la unidad ejecutora no reportó aseguramientos al amparo del Código de la Niñez y la Adolescencia.

Inversiones

Otra modalidad de combate a la pobreza es la inversión en infraestructura básica para que las personas en condición de pobreza gocen de las condiciones mínimas necesarias para una vida digna. Algunos programas como el BANHVI, cuya finalidad última es esta misma, hacen la transferencia monetaria a las familias, para que sean estas quienes inviertan en infraestructura. Otros programas como CEN CINAI, CONAPAM y Ciudad de los Niños destinan parte de sus recursos a la inversión en infraestructura para mejorar el servicio que brindan.

En esta sección se deben analizar aquellos programas cuyo fin primordial es la inversión en infraestructura para comunidades o familias en condición de pobreza, y que se convierten en ejecutores activos, al realizar ellos mismos las obras o bien realizar las obras en colaboración con las familias, tal como los acueductos rurales del AyA para que los operen posteriormente las ASADAS y las obras de saneamiento básico rural (SANEBAR) del MS, respectivamente.

No obstante, al cierre de este informe²⁴ no fue posible tener información de los indicadores de evaluación del AyA por parte de la DESAF, debido a que no fueron enviadas a tiempo las modificaciones requeridas por parte de la Unidad Ejecutora. Tampoco se pudo contar con la última versión depurada y final de los indicadores del SANEBAR. Por esta razón, no hay análisis de evaluación de los programas de inversión, para la ejecución 2014.

²⁴ 23 de setiembre de 2015.

Créditos y Capacitación

Dentro de la sección de créditos y capacitación se encuentra solamente el Programa Nacional de Apoyo a la Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE). Del cual se muestran sus resultados de los indicadores de evaluación a continuación.

Programa Nacional de Apoyo a la Micro y Pequeña Empresa (MTSS)

El PRONAMYPE, programa a cargo del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS), se encarga de brindar apoyo a los microempresarios del país, así como a las personas en situación de pobreza con ideas de emprendedurismo. Siempre que cumplan los requisitos del programa y se encuentren bajo los parámetros de pobreza establecidos por el FODESAF. Dentro del programa se ejecutan dos modalidades de beneficio o productos: los créditos y las capacitaciones.

PRONAMYPE no cuenta con una asignación específica del FODESAF por ley y su financiamiento se complementa con un fideicomiso que se originó a partir de recursos externos y del Fondo. En 2014 se le giró al programa mil millones de colones, monto equivalente al 0,18% del Fondo.

Resultados Trimestrales 2014

La población objetivo del PRONAMYPE se estimó con la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del año 2013, a través del cálculo de los micro emprendedores (empleadores de microempresas y trabajadores por cuenta propia) informales en estado de pobreza. De esta población, el PRONAMYPE programó atender el equivalente de entre 0,3 y 1,5% por trimestre, entre las dos modalidades de atención. De manera anual, la cobertura potencial programada fue de 2,98%, enfocada principalmente en capacitaciones (CPP de 2,2%).

La cobertura potencial efectiva (CPE) fue mayor a la programada, alcanzando atender el equivalente a 3,99% de la población objetivo. Por producto, en créditos la cobertura efectiva fue ligeramente menor a la programada (CPE de 0,6%), mientras que en capacitación fue mayor (CPE de 3,4%).

Gráfico 222

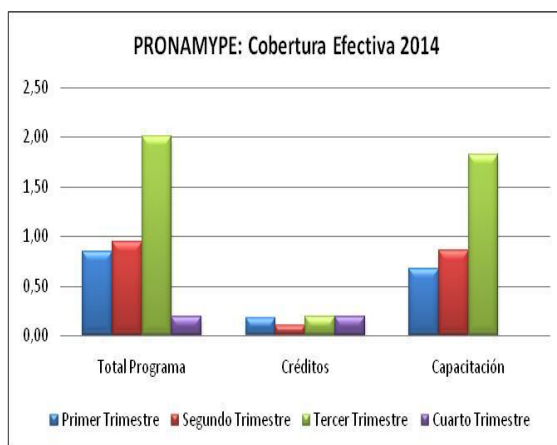
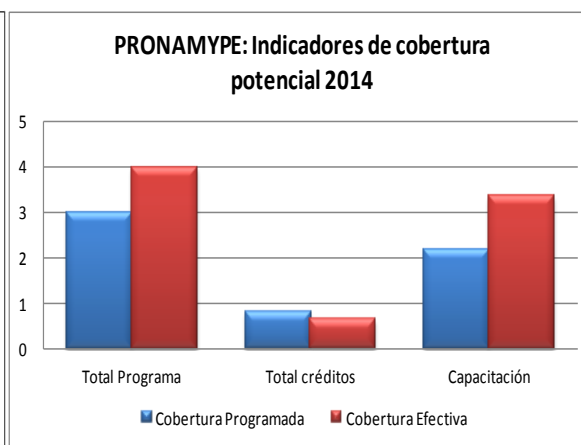


Gráfico 223



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

La efectividad en beneficiarios del programa osciló entre 57,6% y 351% entre trimestres, siendo mayor en el tercer trimestre, como resultado de la alta efectividad en la modalidad de capacitación en dicho trimestre (692%). Además, mientras que en capacitaciones la efectividad osciló entre 0 y 691% entre los trimestres, en créditos se encontró dentro de 42 y 152%. Al cierre del año, la efectividad total en beneficiarios fue de 134%, con un índice de 80,4% para créditos y 153,7% para capacitaciones.

La efectividad del gasto en 2014 fue de 105,5%, presentando para la modalidad de créditos un índice mayor al dado en capacitación (107,6% y 95,6%, respectivamente), contrario a lo sucedido en beneficiarios. Trimestralmente, el índice de efectividad del gasto para el total del programa fluctuó entre 68,4% y 165,5%. Además, según modalidad, en el caso de créditos solamente el tercer trimestre presentó un valor menor al 100% (65%). Mientras que, en el caso de capacitación, únicamente el cuarto trimestre mostró efectividad en el gasto mayor al 100% y los primeros dos trimestres fueron los de menor efectividad, con índices de 15% y 52%.

Al analizar de manera conjunta los indicadores de efectividad en beneficiarios y en gasto, se percibe que en el caso de créditos se atendieron menos personas de las programadas pero con un gasto mayor al programado. En capacitación sucedió lo contrario, se atendieron más personas de las programadas pero con un menor gasto al presupuestado.

Gráfico 224

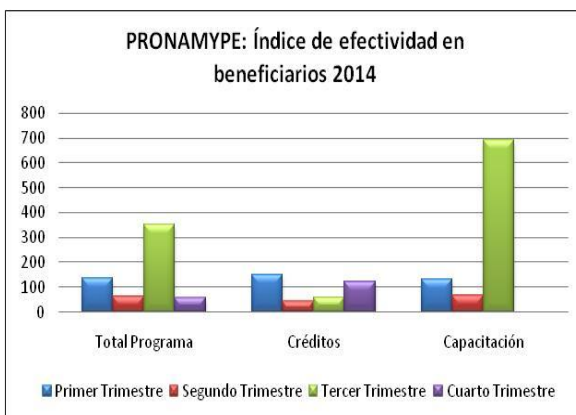


Gráfico 225

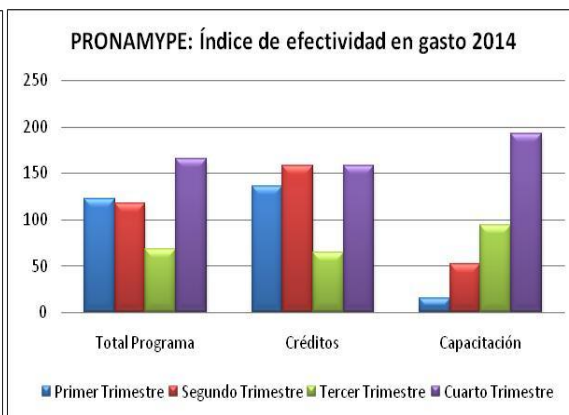


Gráfico 226

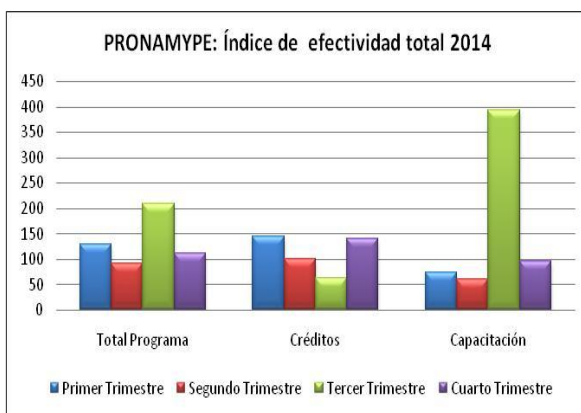
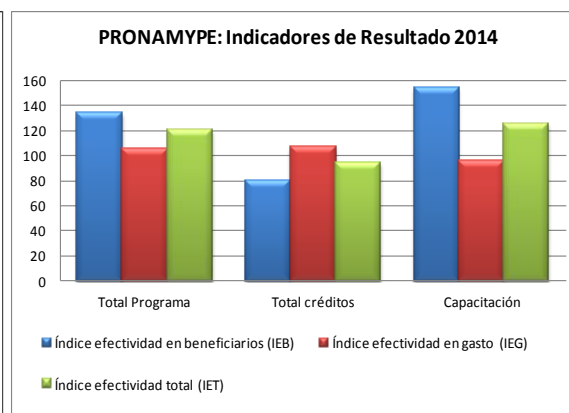


Gráfico 227



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

La totalidad de recursos entregados por el FODESAF a PRONAMYPE son utilizados por el programa para sus beneficiarios, ya sea por medio de los créditos o de las capacitaciones, reflejándose en un índice de transferencia efectiva del gasto de 100% en cada uno de los trimestres. De estos recursos entregados, el 58% proviene del fideicomiso y el 42% de la transferencia del FODESAF.

Respecto al año 2013, en cada una de los productos y por ende de manera global, el programa atendió a más beneficiarios. En el caso del gasto, también se experimenta crecimiento, que es mayor al aumento en el número de beneficiarios; mientras en beneficiarios fue del 6,6%, en gasto estuvo alrededor del 18%. Esto llevó a que el gasto real por beneficiario también creciera respecto al año anterior.

Por otro lado, a diferencia del año 2012, en 2013 se dio uso de parte de la transferencia del FODESAF para financiar también créditos, además de las capacitaciones que tradicionalmente eran financiadas con estos recursos.

Gráfico 228

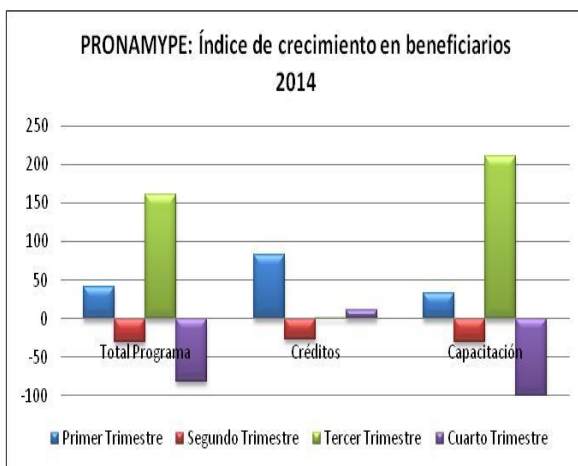


Gráfico 229

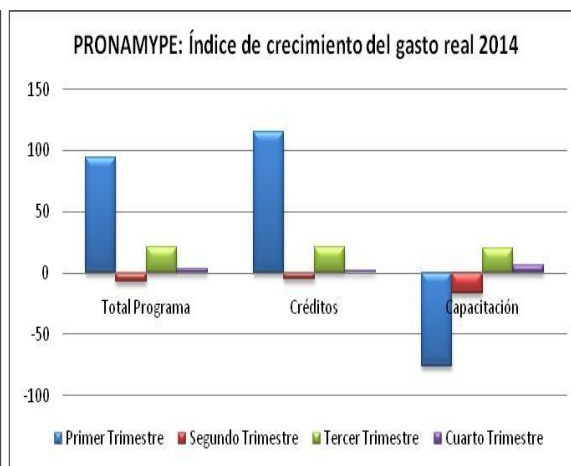


Gráfico 230

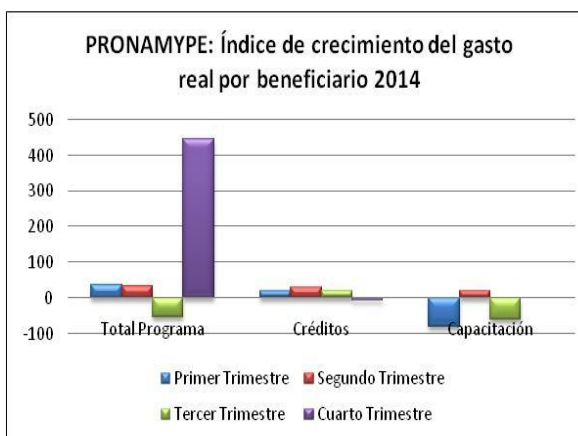
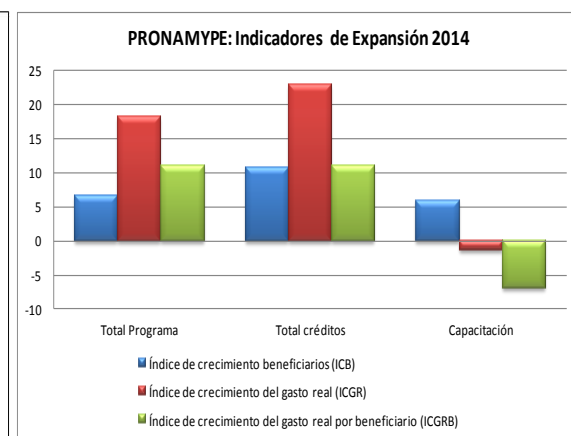


Gráfico 231



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

Anualmente, el gasto efectivo por beneficiario del programa fue 21,3% menor al que se había programado. A modo trimestral, mientras que en el primer y en el tercer trimestre el gasto efectivo por beneficiario fue 10,7% y 80,5% menor al programado; en el segundo y en el cuarto trimestre fue 81% y 187% mayor, respectivamente. Según producto, créditos tuvo un gasto efectivo por beneficiario 33,9% mayor al programado, mientras que en capacitación fue 37,8% menor. Además, no hubo un comportamiento constante entre la programación y la ejecución en cada uno de los productos a lo largo de los cuatro trimestres. Es decir, a lo largo del año el programa no ha mostrado un comportamiento homogéneo en cuanto a la programación y ejecución del gasto por beneficiario.

Gráfico 232

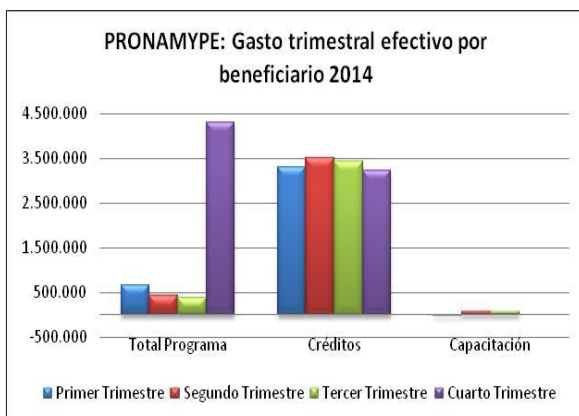
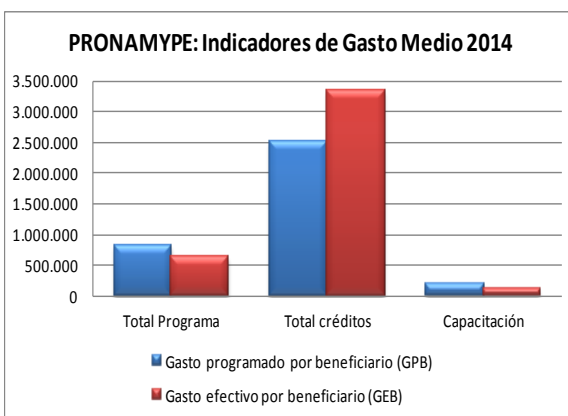


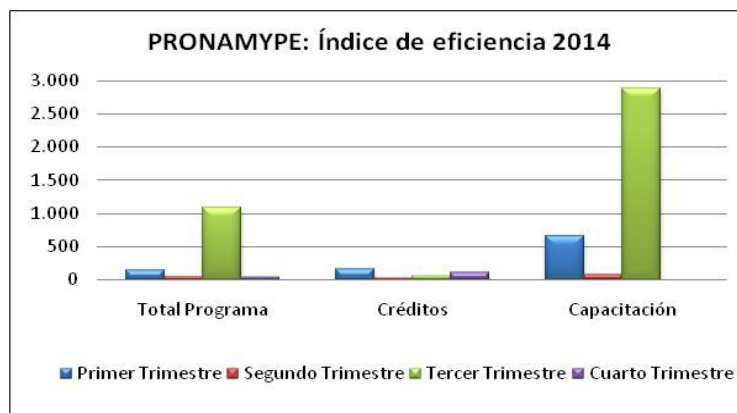
Gráfico 233



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora

La eficiencia del programa al cierre del año fue de 152,2%, resultado de los altos niveles de efectividad y del menor nivel de gasto efectivo por beneficiario en relación al gasto medio programado. Sin embargo, al comparar los niveles de eficiencia de los productos se encuentra una amplia diferencia entre ambos. El producto de créditos tuvo un índice de eficiencia de 70,2%, producto de un gasto medio programado menor al gasto efectivo por beneficiarios. Por su parte, capacitaciones obtuvo un índice de eficiencia de 200,3%, resultado de un alto nivel de efectividad y un gasto medio programado menor al gasto efectivo.

Gráfico 234



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El PRONAMYPE percibe recursos de la transferencia realizada por el FODESAF al programa, así como de las recuperaciones de los créditos (fideicomiso). Para efectos de la evaluación se realiza la programación del monto que será transferido por el fondo, así como de cuánto se espera recuperar del fideicomiso. Al ser dos fuentes muy diferentes por su origen y magnitud, se realiza la estimación de los indicadores de giro de recursos para ambos casos.

En el caso del fideicomiso, el programa recuperó 107,3% de lo que esperaba recuperar, ejecutando 103,7%. Es decir, ejecutó todo lo recuperado en 2014 y cierto monto de recursos adicionales que se habían recuperado en años anteriores y que se encuentran en poder del programa.

De los recursos que provienen de la transferencia, se recibió el 100% de lo programado, tanto de forma anual como en cada uno de los trimestres. Sin embargo, se ejecutó el 60% de estos recursos recibidos al cierre del 2014. Trimestralmente, la ejecución se encontró entre el 1% y el 51,8%, siendo el segundo trimestre el de mayor ejecución.

Gráfico 235

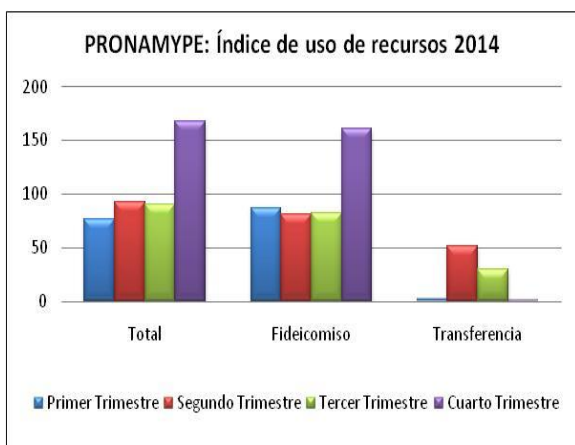


Gráfico 236

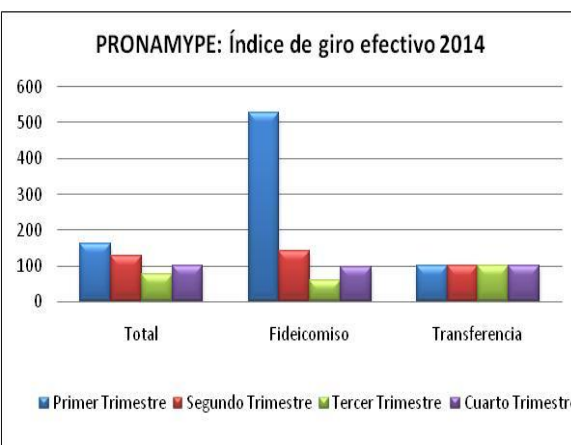
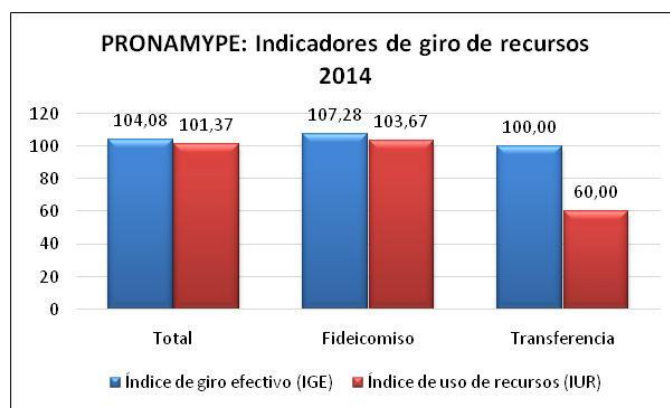


Gráfico 237



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Resultados Anuales 2011-2014

En el cuadro 25 se muestra un resumen de los indicadores de evaluación del PRONAMYPE, para el periodo 2011-2014.

Cuadro 25

Indicadores de evaluación PRONAMYPE, 2011-2014

Indicadores \ Año	2011	2012	2013	2014
De Cobertura Potencial				
Cobertura Programada	2,76	3,61	3,83	2,98
Cobertura Efectiva	2,48	4,34	3,66	3,99
De resultado				
Índice efectividad en beneficiarios	90,05	120,45	95,52	134,04
Índice efectividad en gasto	101,78	105,55	98,14	105,51
Índice efectividad total	95,91	113,00	96,83	119,77
Índice transferencia efectiva del gasto	100,00	100,00	100,00	100,00
De expansión				
Índice de crecimiento beneficiarios	-5,52	72,96	-12,50	6,62
Índice de crecimiento del gasto real	-27,19	35,95	-12,17	18,28
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario	-22,94	-21,40	0,38	10,94
De gasto medio				
Índice de eficiencia	84,86	128,95	94,25	152,16
Gasto programado por beneficiario	561.169	592.814	534.600	812.500
Gasto efectivo por beneficiario	634.255	519.482	549.235	639.571
De giro de recursos				
Índice de giro efectivo (transferencia)	100,00	85,15	100,00	100,00
Índice de uso de recursos (transferencia)	99,02	101,78	100,11	60,00
Índice de giro efectivo (fideicomiso)	490,56	142,50	72,95	107,28
Índice de uso de recursos (fideicomiso)	22,00	84,67	134,04	103,67

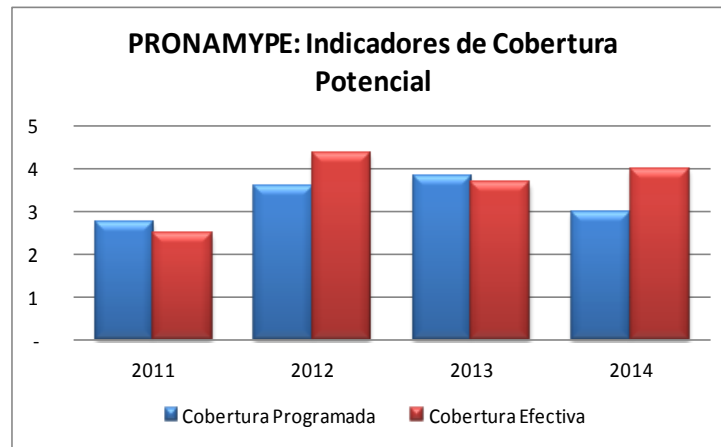
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y la Unidad Ejecutora.

Al analizar la cobertura programada de PRONAMYPE, se logra apreciar que si bien de 2011 a 2013 presentaba una comportamiento creciente, en 2014 disminuyó 22,3% respecto al 2013, poco menos de 1pp. De esta forma, alcanzando un nivel inclusive más bajo al presentado en 2012, no superando el 3% de cobertura potencial programada.

En el caso de la cobertura potencial efectiva, del año 2011 al 2012 se presenció un crecimiento de 75% en el índice, resultado de una disminución de 1,1% en la población objetivo y un aumento de 72,9% en la cantidad de beneficiarios atendidos. De forma contraria, en 2013 se contrajo 15,8% el índice de cobertura efectiva, producto de un aumento de 3,95% en la población objetivo y una reducción de 12,5% en el número de personas beneficiadas. En 2014, ante una contracción de

2,2% en la población objetivo y un incremento en beneficiarios de 6,7% , la cobertura efectiva mostró una expansión de 9%.

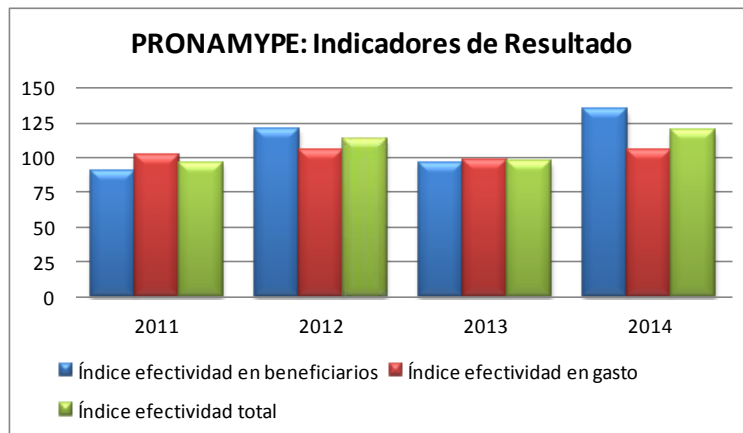
Gráfico 238



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

En cuanto a la efectividad del gasto, a lo largo del periodo en estudio PRONAMYPE ha mostrado índices cercanos al 100%. En el caso de beneficiarios, la efectividad durante los años en estudio ha fluctuado entre 90% y 134%, siendo el 2014 el año con mayor nivel.

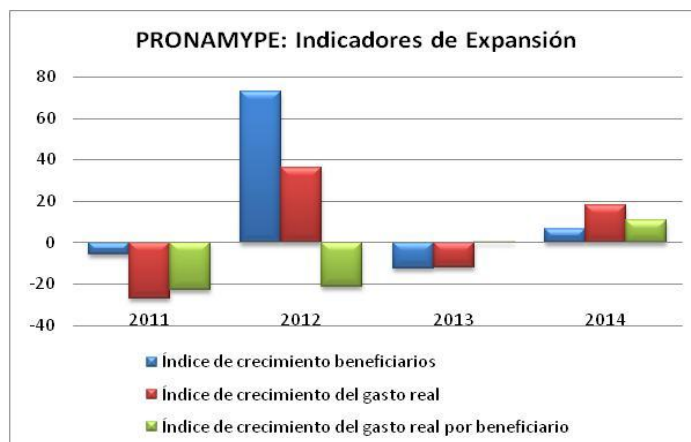
Gráfico 239



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En términos de expansión, específicamente en el caso de beneficiarios, solamente en 2012 y 2014 el programa creció respecto al año anterior (73% y 6,6% específicamente). Dicho comportamiento también se dio en el caso del gasto. En cuanto al gasto real por beneficiario, únicamente en 2013 y 2014 se da un crecimiento del mismo. No obstante, mientras que el incremento del 2013 no alcanzó medio punto porcentual, en 2014 fue de 11% como resultado de una tasa de crecimiento del gasto mayor a la de los beneficiarios.

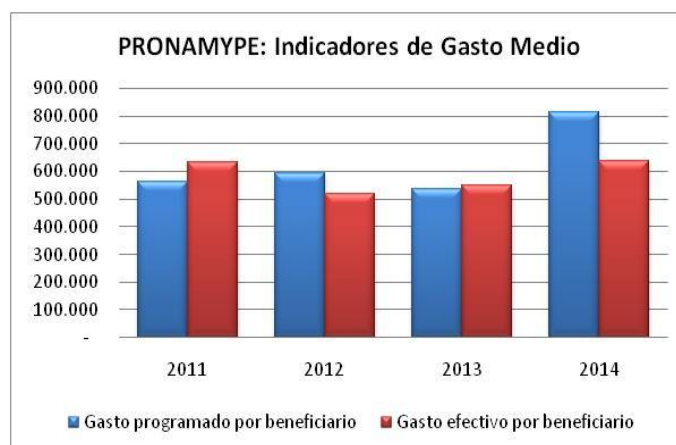
Gráfico 240



Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEC y Unidad Ejecutora.

El gasto efectivo nominal por beneficiario, durante el periodo en estudio, ha cambiado de un año a otro. En 2012 fue menor al dado en 2011; en 2013 y 2014 creció respecto al año anterior. El año 2013 fue el que presentó un gasto medio efectivo más apegado al programado; caso contrario al 2014 que resalta por su divergencia entre ambos índices. Además, tanto el año 2014 como el 2012 ejecutaron por beneficiario un gasto menor al programado.

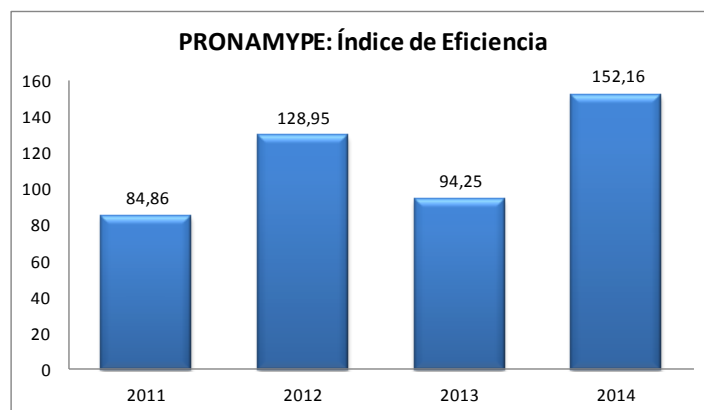
Gráfico 241



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

El índice de eficiencia, producto de la efectividad y de la congruencia entre el gasto medio programado y el ejecutado, ha mostrado mejoras respecto al año 2011. En 2014 alcanzó el índice de eficiencia más alto dentro del periodo en estudio, resultado del comportamiento del gasto medio programado y efectivo, y los altos niveles de efectividad alcanzados.

Gráfico 242



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

Finalmente, se separan los indicadores de giro de recursos según su fuente - transferencia de la DESAF o recuperaciones del fideicomiso. En el caso de la transferencia, durante el periodo 2011-2014 (a excepción del año 2012) el índice de giro efectivo ha sido del 100%. En el caso del uso de recursos, solamente en 2014 no se utilizó la totalidad de recursos otorgados.

Por otra parte, según lo que PRONAMYPE programa recuperar cada año del fideicomiso, los años 2013 y 2014 son los años en los que las recuperaciones efectivas tuvieron mayor cercanía a la programación. En cuanto al uso de los recursos, tanto en 2013 como en 2014 se utiliza más de lo recuperado en el año.

Se resalta la situación del 2011, en donde hubo una recuperación de 500% de lo programado y un uso de recursos de tan solo el 22%. Cifras que han cambiando de manera importante con el tiempo, mostrando de esta manera que el programa ha mejorado su programación y su desempeño.

Gráfico 243

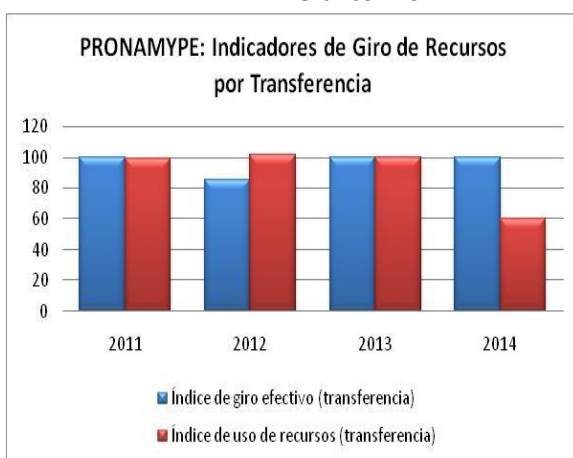
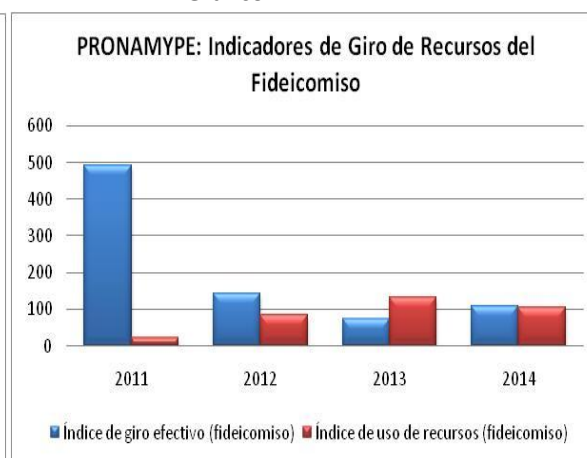


Gráfico 244



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Unidad Ejecutora.

En conclusión, PRONAMYPE se ha caracterizado a lo largo del periodo por presentar índices de cobertura potencial limitados en relación a los que muestran otros programas financiados por el

FODESAF. En cuanto a la efectividad total del programa, en los cuatro años se ha dado alta ejecución del gasto, y niveles superiores al 90% en la efectividad en beneficiarios. Además, mientras que en 2011 y 2013 se redujo la cantidad de beneficiarios respecto al año anterior, en 2012 y 2014 se presenció un incremento de estos, de 73% y 6,6% respectivamente. Viéndose reflejado dicho comportamiento de los beneficiarios en el crecimiento del gasto del programa.

Conclusiones

- Dentro de los indicadores de cobertura potencial los programas como RNC, PFT y PANEA presentan índices de CPP superiores al 100%. Mostrando de esta manera tener la capacidad potencial de atender a toda su población objetivo. Aunque de estos, solamente PFT y PANEA mostraron un índice de CPE superior al 100%. De manera contraria, programas como el bono de la vivienda (BANHVI), construyendo lazos de solidaridad (CONAPAM), discapacidad y pobreza (CNREE), PRONAE y PRONAMYPE, presentan índices de cobertura potencial inferiores al 10%, reflejando la poca capacidad para beneficiar a su respectiva población objetivo.
- Los indicadores de resultado muestran que los programas RNC, CNREE, IAFA, CDN y PRONAMYPE atendieron el total o más de los beneficiarios que se habían programado. En cuanto a los demás programas en análisis, si bien no alcanzaron el 100% en la efectividad en beneficiarios, mostraron índices superiores al 90%. Exceptuando el caso de PANI, el cual presentó un índice de 84,2%. Es decir, en 2014 los programas mostraron en general altos niveles de efectividad en beneficiarios.
- En la ejecución del gasto los programas RNC, CNREE, PFT, PANEA, PRONAMYPE gastaron el 100% o más de los egresos programados. Por su parte, FONABE, CONAPAM, PRONAE Y PANI, presentaron una ejecución del gasto entre el 90% y 98%. De forma contraria, IAFA y CDN resaltaron por sus bajos niveles de efectividad en gasto- el cual fue alrededor del 50%.
- En el indicador de composición del gasto, el 100% de los recursos del FONABE, CONAPAM, CNREE, PRONAE, PANEA, IAFA y PRONAMYPE se transfieren directamente a los beneficiarios. Mientras que CDN traslada el 79,9% a través de transferencias monetarias a los beneficiarios Y PANI menos del 30%.
- En los indicadores de expansión, únicamente FONABE, CONAPAM, PANEA y PRONAMYPE presentan expansión en los tres ejes: beneficiarios, gasto real y gasto real por beneficiario. De forma contraria, BANHVI mostró contracción tanto en la cantidad de beneficiarios atendidos como en el gasto real y el gasto real por beneficiario.
- El mayor gasto medio se asocia con los bonos de vivienda (BANHVI), al constituir una transferencia para inversión de largo plazo. Por su parte, los productos de FONABE, IAFA y PANEA presentan un bajo gasto o subsidio medio por beneficiario.
- De acuerdo a la eficiencia de los programas, PANI fue el más ineficiente. Por su parte, IAFA, CDN y PRONAMYPE se destacan por exhibir los más altos índices.
- En base a los indicadores de giro de recursos, el BANHVI, RNC, PFT y PRONAMYPE recibieron más recursos de los que se habían programado. Por su parte, FONABE, CONAPAM, CNREE, PRONAE, IAFA y CDN obtuvieron entre el 98% y el 100%. Mientras que PANI y PANEA recibieron solamente el 87,6% y 76,6% de los ingresos programados.
- Dentro del conjunto de programas analizados, la mayoría se caracteriza por experimentar un giro de recursos no homogéneo. Los programas CDN, IAFA y PANEA no recibieron recursos por parte del Fondo en al menos uno de los trimestres. Por su parte, CONAPAM, FONABE y PRONAE aunque recibieron recursos a lo largo del año, dicho giro se caracterizó

por ser desordenado, concentrándose principalmente en dos trimestres. BANHVI fue el único programa en tuvo un índice de giro de recursos superior al 89% en cada trimestre.

- Para el programa Bono Familiar para la Vivienda, no se ha visto mejoría en los niveles de cobertura potencial. Aunque la población objetivo ha sido creciente durante el periodo en estudio, dicho comportamiento no se ha reflejado en la cantidad de beneficiarios atendidos.
- RNC en 2014 mostró capacidad potencial para atender a todos los adultos mayores que requieren del beneficio, así como a las personas que requieren pensiones especiales. Sin embargo, no lo hizo. Tanto en beneficiarios como en gasto, las pensiones ordinarias tuvieron mejores resultados que las pensiones especiales. Además, producto de los niveles de efectividad y de la congruencia entre el gasto medio programado y ejecutado, el programa de pensiones no contributivas llega a niveles de eficiencia de alrededor del 100%.
- El programa de PFT reveló en 2014 niveles de cobertura potencial programada y efectiva superiores al 100%. Además, de acuerdo a los índices de cobertura que ha presentado a lo largo del periodo en estudio , ha mostrado tener la capacidad para atender potencialmente a toda su población objetivo. También, a pesar de la baja efectividad y eficiencia dada en el primer año en estudio, el programa ha mostrado un buen desempeño en los tiempos siguientes.
- En cuanto a la atención de adultos mayores (CONAPAM) , el programa ha mostrado ha mostrado bajos niveles de cobertura potencial, en donde a lo largo del periodo la cobertura efectiva no ha superado el 4,5%. en cuanto a la efectividad del programa, tanto en beneficiarios como en gasto se ha percibido una mejora en los últimos dos años en análisis, principalmente en la ejecución del gasto.
- Respecto a FONABE, si bien del año 2011 al 2013 el programa mostró mejoras en la cobertura potencial, dichos resultados se debieron al decrecimiento presentado en la población objetivo. En el año 2014, ante los cambios de financiamiento por parte del Fondo, la estimación de la población objetivo y de los beneficiarios experimentó cambios. Ante esto, si bien para la totalidad del programa la cantidad de beneficiarios atendidos fue menor respecto al año anterior, en aquellas categorías de becas que se financiaban en el 2013 y que se mantienen en el 2014, el número de beneficiarios aumentó.
- PRONAE se ha caracterizado a lo largo del periodo por presentar una cobertura limitada, no superando el 8% en cada uno de los años. En cuanto a sus niveles de efectividad total, si bien de 2011 a 2013 se dio un comportamiento creciente hasta alcanzar el 100%, en 2014 disminuye diez puntos porcentuales, superando únicamente el índice dado en 2011. Sin embargo, cabe resaltar que el programa se ha mantenido en constante expansión, tanto en la cantidad de beneficiarios atendidos como el incremento del gasto en términos reales para atenderlos.
- INAMU ha presentado mejoría en cuanto a la mayor cantidad de beneficiarias atendidas. Sin embargo, se requiere que el programa brinde la información correspondiente a los

gastos de dicho producto para así poder analizar el comportamiento de los egresos ante los cambios dados en la cantidad de beneficiarias del mismo.

- En cuanto a ICODER se mantiene la necesidad de mejorar la calidad de la información que brinda el programa, para cumplir con el objetivo de poder realizar un análisis más exacto del desempeño del mismo. A lo largo del periodo en estudio los datos han presentado inconsistencias que impiden exponer con mayor claridad la situación del ICODER.
- El programa de comedores escolares, PANEA, se ha caracterizado a lo largo del periodo por presentar niveles de cobertura potencial superiores al 100%, mostrando así la alta capacidad del programa para atender a su población objetivo. Respecto a los índices de efectividad, a lo largo de los cuatro años en estudio se han encontrado alrededor del 100%.
- En el programa del CNREE, a pesar de que la cobertura potencial del programa ya se consideraba limitada, esta ha venido disminuyendo en el período de estudio, llegando a su nivel más bajo en el 2014. El CNREE ha venido cumpliendo con las metas programadas; sin embargo, estas metas han contemplado atender menor cantidad de beneficiarios cada año.
- En el caso del PANI, siguen existiendo ciertas deficiencias en la programación de productos, beneficiarios y gasto del PANI. Al variarse de forma importante los productos de un año a otro, se limita la idónea evaluación del programa a la luz de su evolución interanual. En beneficiarios, sigue concurriendo volatilidad en el número de beneficiarios que se programan atender en cada trimestre. Además, la programación en gasto no responde necesariamente al volumen de beneficiarios.
- Ciudad de los Niños se ha caracterizado por presentar altos niveles de efectividad en beneficiarios. Sin embargo, dicho comportamiento no se ha dado en la ejecución del gasto, en donde de año por medio ha mostrado índices inferiores al 60%. Pero, en el caso de subsidios de atención directa la efectividad en gasto, a excepción del año 2012, ha sido alta. Es decir, el comportamiento fluctuante en la ejecución del gasto para la totalidad del programase se debe principalmente a los componente de equipamiento y construcciones.
- IAFA es un programa que ha mostrado avances en la cantidad de beneficiarios atendidos respecto a los programados. De forma contraria, la ejecución del gasto sigue siendo limitada, reflejándose esto con el hecho de que en 2014 el índice de efectividad en gasto fue de tan solo 51,6%. Además, en cada uno de los años en estudio se ha percibido un crecimiento de beneficiarios respecto al año anterior.
- El programa ACE mostró en 2014 la mayor cantidad de asegurados directos. Sucediendo lo mismo en el caso de asegurados familiares, resultado del comportamiento interanual creciente experimentado.

Anexos

Anexo 1

Indicadores de Cobertura Potencial

Dan idea del tamaño relativo o su escala del programa y sus cambios y en esa medida la posible capacidad de impactar en su población meta. Para su estimación se cuantificaron las poblaciones meta a partir de la encuesta de hogares del INEC. Esta población meta es la del Fondo, esto es, la que cumple los criterios de acceso de cada programa y a su vez es pobre, pues algunos programas, por legislación o diseño, atienden a población no pobre. Incluye dos indicadores:

Cobertura Programada Potencial (CPP):

Valor igual a 100 indica que el programa tiene la capacidad potencial de atender a toda la población objetivo. Es potencial pues no necesariamente hay garantía que todos los beneficiarios sean finalmente de la población objetivo (no existirán filtraciones o total acierto de inclusión)

Cobertura Efectiva (CEP): Valor igual a 100 indica que el total de beneficiarios efectivos corresponde con el tamaño de la población objetivo, de modo que en ausencia de filtraciones, se puede atender a toda la población objetivo.

$$CPP = \frac{\text{Población beneficiaria programada}}{\text{Población objetivo}} * 100$$

$$CEP = \frac{\text{Población beneficiaria efectiva}}{\text{Población objetivo}} * 100$$

Indicadores de Resultado

Orientan principalmente a la rendición de cuentas, a través de las metas físicas y financieras. Son particularmente útiles en el seguimiento trimestral e incluye tres indicadores:

Índice de Efectividad en Beneficiarios (IEB):

Valor igual a 100 indica que todos los beneficiarios programados fueron efectivamente atendidos, el número de beneficiarios programados es igual al número de beneficiarios efectivamente atendidos.

Índice de Efectividad en Gasto (IEG):

Valor igual a 100 indica que los gastos efectivos coinciden con los programados, y en esa medida el programa es efectivo en la ejecución presupuestaria y muestra una buena programación.

Índice de Efectividad Total (IET):

Valor igual a 100 indica que el programa atendió efectivamente a la totalidad de beneficiarios programados y utilizó para ello todos los recursos programados. El programa es efectivo. No obstante, el indicador puede alcanzar ese valor si la sobre ejecución en los beneficiarios o en el gasto se compensa exactamente con la subejecución en el otro componente, por lo que debe analizarse en conjunto con los dos indicadores anteriores.

$$IEB = \frac{\text{Población beneficiaria efectiva}}{\text{Población programada}} * 100$$

$$IEG = \frac{\text{Gasto efectivo}}{\text{Gasto programado}} * 100$$

$$IET = \text{Promedio (IEB e IEG)}$$

Indicadores de Avance

Permiten la valoración de la eficiencia en la utilización de los recursos durante el transcurso del año. Estos indicadores deben valorar el rendimiento (como productividad física) de insumos, recursos y esfuerzos dedicados a obtener ciertos objetivos en unos tiempos y costos registrados y analizados. A nivel anual, los indicadores coinciden con los de resultado, excepto cuando se producen modificaciones de las metas en el transcurso del año. Incluye tres indicadores:

Índice de Avance en Beneficiarios (IAB): Si la programación se distribuye proporcionalmente a lo largo del año, el indicador debería tener un valor alrededor del 25% para cada trimestre, lo cual señalaría un avance a tiempo del programa. Valores por debajo del 25% señalarían atrasos en la ejecución, en tanto que valores por encima del 25% en el trimestre sugeriría avances más acelerados de lo programado. Valor igual a 100 indica que los beneficiarios efectivos en el trimestre X son iguales a los beneficiarios programados en el año. Este podría ser el caso de un programa que atiende a las mismas personas durante todo el año. Este indicador debería llegar a 100 cuando se calcula el acumulado anual, si se cumple la meta anual.

Índice de Avance en Gasto (IAG): Si la programación se distribuye proporcionalmente a lo largo del año, el indicador debería tener un valor alrededor del 25% para cada trimestre, lo cual señalaría un avance a tiempo del programa. Valores por debajo del 25% señalarían atrasos en la ejecución, en tanto que valores por encima del 25% en el trimestre sugeriría avances

más acelerados de lo programado. Este indicador debería llegar a 100 cuando se calcula el acumulado anual, si se cumple la meta anual.

Índice de Avance Total (IAT): Si la programación se distribuye proporcionalmente a lo largo del año, el indicador debería tener un valor alrededor del 25% para cada trimestre, lo cual señalaría un avance a tiempo del programa. Valores por debajo del 25% señalarían atrasos en la ejecución, en tanto que valores por encima del 25% en el trimestre sugeriría avances más acelerados de lo programado. Este indicador debería llegar a 100 cuando se calcula el acumulado anual. Al ser un promedio de los dos indicadores previos, debe analizarse en conjunto con ellos para tener presente cuál meta, de beneficiarios o de gasto, o ambas, es la que presenta problemas de ejecución.

$$IAB = \frac{\text{Beneficiarios Efectivos } X \text{ trimestre (BE xt)}}{\text{Beneficiarios programados anualmente (BP)}} * 100$$
$$IAG = \frac{\text{Gasto Efectivos } X \text{ trimestre (GE xt)}}{\text{Gastos programados anualmente (GP)}} * 100$$
$$IAT = \frac{\text{Índice de avance beneficiarios (IAB) + Índice de avance gasto (IAG)}}{2}$$

Indicadores de Composición del Gasto

Busca determinar qué parte de los recursos aportados por el Fondo, llegan directamente a los beneficiarios en términos de transferencias a las personas, ya sea corriente (becas) o de capital (BFV). Incluye un indicador:

Índice de Transferencia Efectiva del Gasto

(ITG): 0 significa que el programa o no se ha ejecutado o que no contiene gastos en la forma de transferencias directas a las personas en dinero, sino en forma de servicios. Valor igual a 100 indica que el programa consiste exclusivamente en gastos de transferencias en dinero a las personas. Valores mayores a cero pero menores de 100 muestran que existen estas transferencias pero hay gastos administrativos, gastos operativos, gastos de capital o gastos en otras partidas como la compra de alimentos para la entrega de un servicio de alimentación complementaria o la simple donación de ellos.

Los programas que se encargan de construcción de infraestructura y equipamiento, no tendrán en general transferencias a personas, en tanto que los que proveen servicios, si bien el gasto se transforma en bienes y servicios entregados a las personas, estos no contemplan ayudas monetarias. Tal es el caso de los comedores escolares, donde las personas reciben la comida preparada o los centros infantiles, donde reciben comida preparada o paquetes de alimentos o de leche. No obstante, algunos de estos programas podría, al igual que los anteriores, tener alguna transferencia en dinero. Este es el caso del INAMU, donde en general provee servicios

de apoyo a las mujeres pero contempla algunas transferencias en efectivo. El resto de los programas que son principalmente transferencias en dinero, debería trasladar la totalidad de recursos en esa forma pues el financiamiento de gastos administrativos no es en general permitido. No obstante, como se puede observar en el gráfico siguiente, el bono de la vivienda y las pensiones no contributivas, contemplan recursos para gastos administrativos o de otra índole y el programa de pacientes en fase terminal dedica una parte a gastos de publicidad.

$$ITG = \frac{\text{Gasto efectivo en transferencias a personas (GEt)}}{\text{Gasto efectivo}} * 100$$

Indicadores de Expansión

Miden los cambios en el comportamiento de las actividades de la población objetivo con respecto al año anterior. Indica si el programa está creciendo en cuanto a beneficiarios y al gasto o si por el contrario se está contrayendo. Para el caso del gasto, como lo que interesa son los recursos reales, se le descuenta la inflación para tener una mejor idea de si el poder adquisitivo de los recursos está aumentando. Como la mayor parte de los recursos se dedican a transferencias en dinero o en especie a las personas, el uso del índice de precios al consumidor aparece como un deflactor apropiado. Incluye tres indicadores:

Índice de Crecimiento en Beneficiarios (ICB):

Valor igual a 0 indica que el programa no creció, o sea, que atiende al mismo número de beneficiarios que el año previo. Valores positivos señalan aumentos y negativos reducciones.

Índice de Crecimiento del Gasto Real (ICG):

Valor igual a 0 indica que el gasto real del programa no creció, o sea, que dispone de los mismos recursos reales que el año previo. Valores positivos señalan aumentos y negativos reducciones reales en los recursos.

Índice de Crecimiento Global (ICG): Valor igual a 0 indica que el gasto real por beneficiario del programa no varió, o sea, que se está gastando los mismos recursos reales por beneficiario que el año previo. Esto significa que tanto los beneficiarios como el gasto real se movieron a la misma tasa. Variaciones a tasas diferentes e incluso en direcciones opuestas pueden explicar el cambio en el crecimiento global, por lo que se debe analizar en conjunto con los anteriores.

$$ICB = \left(\left(\frac{\text{Beneficiarios efectivos en el trimestre actual } (BE_t)}{\text{Beneficiarios efectivos en trimestre año anterior } (BE_{t-1})} \right) - 1 \right) * 100$$

$$ICB = \left(\left(\frac{\left(\frac{\text{Gasto efectivo en el trimestre actual } (GE_t)}{\text{Índice de precios al consumidor } (IPC_t)} \right)}{\left(\frac{\text{Gasto efectivo en el trimestre anterior } (GE_{t-1})}{\text{Índice de precios al consumidor } (IPC_{t-1})} \right)} - 1 \right) * 100$$

$$ICGRB = \left(\left(\frac{\text{Gasto efectivo real por beneficiario } \times T_{2011}}{\text{Gasto efectivo real por beneficiario } \times T_{2010}} \right) - 1 \right) * 100$$

Indicadores de Gasto Medio

Estos indicadores buscan dar cuenta de los montos de subsidio por beneficiario y sus cambios. Como los programas son variados de modo que los beneficiarios pueden recibir el subsidio solo una vez al año (BFV), unos meses del año (IMAS-BPF) o durante todo el año (RNC), los montos medios se calculan como un promedio por mes y un acumulado anual. Este último sería el más comparable entre el conjunto de los programas. Se incluye tres indicadores:

Gasto Programado por Beneficiario (GPB):

Valor en colones por beneficiario (por mes o acumulado según se indique). Es un valor aparente pues no es el ejecutado y no descuenta la inflación. Corresponde a un valor nominal y no real.

Gasto Efectivo por Beneficiario (GEB): Valor en colones por beneficiario (por mes o acumulado según se indique). Es un valor efectivo pues es el ejecutado, aunque no descuenta por inflación. Corresponde a un valor nominal y no real.

Índice de Eficiencia Total (IEFT): Su objetivo es medir la eficiencia con que se están utilizando los recursos, lo cual depende tanto del gasto realizado por beneficiario como del grado de ejecución. Refleja si se están atendiendo más beneficiarios con el mismo gasto y si ello se produce con un mayor grado de ejecución. Un valor menor que 100 indica que el programa es menos eficiente que lo programado. Conforme aumente su valor y se acerque a 100 significa que está mejorando la eficiencia del programa, ya sea porque con la misma plata se está atendiendo a más beneficiarios o porque el grado de ejecución (índice de efectividad) está aumentando o ambos. Igual a 100 la

producción es eficiente (costos por beneficio reales es igual a los programados).

$$GPB = \frac{\text{Gasto programado (GP)}}{\text{Beneficiarios programados (BP)}}$$

$$GEB = \frac{\text{Gasto efectivo (GE)}}{\text{Beneficiarios efectivos (BE)}}$$

$$IEFT = \left(\frac{\text{Gasto programado por beneficiario (GPB)}}{\text{Gasto efectivo por beneficiario (GEB)}} \right) * IET$$

Indicadores de Giro de Recursos

Miden la disponibilidad y el uso de los recursos necesarios para cumplir con sus metas. Refleja tanto el accionar de la DESAF, con la movilización de recursos, como de las unidades ejecutoras. Cabe señalar que el giro de recursos lo reciben los programas de tres vías: del Fondo propiamente, del Ministerio de Hacienda y de la CCSS. Los que lo reciben de las dos últimas vías, tienden a tener menos contratiempos y tienden a concentrarse en los programas con asignaciones específicas por ley, mientras que por el Fondo llegan los recursos de los programas bajo convenio, donde la DESAF tiene un poco más de maniobra para ajustar el giro al desempeño. Además, los programas que cuentan con financiamientos de otras fuentes, tienen mayor flexibilidad para cumplir con las metas financiando temporalmente los gastos de esas otras fuentes. Se incluye dos indicadores:

Índice de Giro Efectivo (IGE): Su objetivo es medir el grado de cumplimiento por parte de la DESAF del giro de recursos a las unidades

ejecutoras, según lo programado. Muestra si las unidades ejecutoras cuentan a tiempo con los recursos que requieren para desarrollar el programa. Valores menores que 100 significa que la unidad ejecutora dispone de menos recursos de los programados y ello puede afectar los niveles de ejecución y la eficiencia del programa.

Índice de Uso de Recursos (IUR): Su objetivo es medir el grado de utilización de los recursos girados por la DESAF. Permite determinar si existen recursos ociosos o si las unidades ejecutoras se están endeudando o incurriendo en un déficit. Si se gastó lo que entró, el indicador es 100, lo que muestra un uso eficiente de los recursos girados. Mayor que 100 significa que el programa está gastando más que los recursos ingresados y está incurriendo en un déficit. Menor que 100 implica que el programa no ha utilizado todos los recursos girados, de modo que mantiene recursos ociosos.

$$IGE = \left(\frac{\text{Ingreso efectivo trimestre actual}(IE)}{\text{Ingreso programado trimestre actual}(IP)} \right) * 100$$

$$IUR = \left(\frac{\text{Gastos efectivos trimestre actual}(GE)}{\text{Ingresos efectivos trimestre actual}(IE)} \right) * 100$$

Anexo 2

Costa Rica: estimaciones de las poblaciones objetivo de cada programa financiado por el FODESAF 2014

Programa, producto y criterio	Pobres por ingresos insuficientes			Grupos Vulnerables	Grupos Medios	Grupos Acomodados	Población Total
	Totales	Extremos	No extremos				
Totales de control 2013							
Hogares totales	319.378	132.696	186.682	230.876	550.604	275.142	1.376.000
Distribución	23,2	9,6	13,6	16,8	40,0	20,0	100,0
Población total	1.192.231	453.240	738.991	886.591	1.845.037	785.302	4.709.161
Distribución	25,3	9,6	15,7	18,8	39,2	16,7	100,0
Asegurados por cuenta del Estado (ACE) 2013							
Población total no asegurada o ACE	434.452	216.802	217.650	173.748	245.364	52.760	906.324
Jefes no asegurados o ACE	92.620	51.708	40.912	34.292	53.291	14.033	194.236
Ocupados	52.796	23.339	29.457	26.608	45.339	12.267	137.010
Asalariados	29.038	11.767	17.271	17.500	24.336	4.037	74.911
No asalariados	23.758	11.572	12.186	9.108	21.003	8.230	62.099
Desempleados	13.519	10.654	2.865	1.988	2.626	256	20.860
Inactivos	26.305	17.715	8.590	5.696	5.326	1.510	39.145
Otros miembros del hogar	334.070	157.317	176.753	141.100	191.256	30.623	697.049
Bono familiar para la Vivienda (BFV) 2013							
Para hogares sin vivienda propia: CLP, LyC, CVE							
Hogares	108.369	41.683	66.686	74.732	162.580	64.662	410.343
Miembros del hogar	414.373	147.136	267.237	283.020	508.249	145.041	1.350.683
Para hogares con vivienda propia inadecuada: RAMTE							
Hogares	45.269	23.635	21.634	19.921	33.325	8.061	106.576
Miembros del hogar	190.862	88.895	101.967	81.018	112.006	23.349	407.235
Régimen no contributivo de pensiones (RNC) 2013							
Para pensiones ordinarias							
Todos los adultos mayores (65 o más años)	118.571	56.903	61.668	68.858	160.164	85.143	432.736
Adultos mayores sin seguro ni pensión contributiva	93.020	53.718	39.302	36.190	75.850	26.818	231.878
Para pensiones especiales							
Personas con alguna discapacidad permanente	82.015	39.714	42.301	43.736	81.006	26.309	233.066
Personas que no pueden caminar, mover brazos ni hablar (2 de 3)	3.510	1.729	1.781	2.540	4.008	2.008	12.066
Programa de alimentación y nutrición del escolar (PANEA -CE) 2013							
Preescolar y primaria	204.983	75.742	129.241	132.251	154.693	25.503	517.430
Maternal y prekinder	18.842	7.971	10.871	11.982	17.879	3.925	52.628
Preparatoria	19.383	6.362	13.021	10.639	13.122	2.577	45.721
Escuela	166.758	61.409	105.349	109.630	123.692	19.001	419.081
Secundaria	133.957	47.383	86.574	100.021	148.094	21.469	403.541
Académica	113.752	41.453	72.299	82.050	122.994	19.255	338.051
Técnica	20.205	5.930	14.275	17.971	25.100	2.214	65.490
Educación especial	2.168	669	1.499	1.389	1.773	319	5.649
Educación abierta	11.451	5.128	6.323	8.623	26.351	3.125	49.550
Becas para estudiar (FONABE) 2013							
Preescolar	19.383	6.362	13.021	10.639	13.122	2.577	45.721
Primaria	166.758	61.409	105.349	109.630	123.692	19.001	419.081
Necesidades educativas especiales	5.975	2.225	3.750	1.960	4.111	300	12.346
Transporte para discapacitados	5.975	2.225	3.750	1.960	4.111	300	12.346
Post secundaria	25.691	6.210	19.481	26.015	141.384	124.641	317.731
Madres y padres adolescentes y jóvenes	0	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Bienestar y promoción familiar (IMAS) 2013							
Avancemos							
Hogares	99.752	35.497	64.255	78.596	119.008	19.543	316.899
Estudiantes	133.957	47.383	86.574	100.021	148.094	21.469	403.541
Seguridad alimentaria (hogares)	63.042	27.796	35.246	29.352	55.448	14.813	162.655
Asignación Familiar (hogares)	140.746	38.532	102.214	137.622	245.572	101.738	625.678
Resto del programa (hogares)	319.378	132.696	186.682	230.876	550.604	275.142	1.376.000

Continúa...

...Continuación

Costa Rica: estimaciones de las poblaciones objetivo de cada programa financiado por el FODESAF 2014

Programa, producto y criterio	Pobres por ingresos insuficientes			Grupos Vulnerables	Grupos Medios	Grupos Acomodados	Población Total
	Totales	Extremos	No extremos				
Nutrición y desarrollo infantil (CEN-CINAI) 2013							
Menores de 2 años	50.222	18.528	31.694	26.124	33.165	8.800	118.311
De 2 a menos de 7 años	112.666	44.049	68.617	72.201	96.204	27.508	308.579
De 7 a 13 años	181.361	65.902	115.459	123.752	159.020	47.082	511.215
Embarazadas o en lactancia	29.260	10.753	18.508	15.019	19.440	3.966	67.685
Pacientes en fase terminal (FT) 2013							
Pacientes FT en hogares con asalariados asegurados directos	585	57	527	1.069	3.120	1.689	6.463
Pobreza y discapacidad (CNREE) 2013							
Con cualquier tipo de discapacidad (18 a 64 años)							
Acceso a servicios: Personas pobres con al menos una discapacidad	44.602	21.302	23.300	22.727	42.707	10.609	120.645
Abandono: Personas pobres con al menos dos discapacidades	7.150	3.332	3.818	3.384	7.190	1.573	19.297
Excluyendo discapacidad mental (18 a 64 años)							
Acceso a servicios: Personas pobres con al menos una discapacidad	39.204	18.209	20.995	19.262	38.829	8.569	105.864
Abandono: Personas pobres con al menos dos discapacidades	6.357	2.797	3.560	3.019	6.962	856	17.194
Construyendo lazos de solidaridad (CONAPAM) 2013							
Todos los adultos mayores (65 o más años)	118.571	56.903	61.668	68.858	160.164	85.143	432.736
10% de los adultos mayores (Rosero)	11.857	5.690	6.167	6.886	16.016	8.514	43.274
Adultos mayores con limitaciones físicas	27.219	14.325	12.894	16.152	31.805	14.120	89.296
Adultos mayores con limitaciones físicas severas ¹	7.526	3.927	3.599	5.027	9.715	3.510	25.778
Adultos mayores que viven solos	18.132	11.378	6.754	10.574	19.936	7.578	56.220
Adultos mayores que viven solos o con otros AM	48.077	26.377	21.700	25.226	36.910	26.121	136.334
Programa Nacional de Apoyo a la Pequeña y Mediana Empresa (PRONAMYPE-MTSS) 2013							
Microemprendedores	94.057	35.499	58.558	66.278	171.103	70.884	402.322
Empleadores informales con menos de 10 trabajadores	2.925	944	1.981	5.624	18.966	13.586	41.101
Trabajadores por cuenta propia informales	91.132	34.555	56.577	60.654	152.137	57.298	361.221
Programa Nacional de Empleo (PRONAE-MTSS) 2013							
Personas en situación de desempleo							
jefes de hogar	85.822	45.490	40.332	37.946	54.462	9.868	188.098
Otros miembros	24.494	17.475	7.019	5.445	6.844	674	37.457
	61.328	28.015	33.313	32.501	47.618	9.194	150.641
Empléate 2013							
Población de 17 a 24 años que no trabaja ni estudia, disponibles para trabajar							
Hasta primaria completa	33.085	14.734	18.351	17.766	20.148	602	71.601
Secundaria incompleta	15.783	8.189	7.594	7.367	4.150	0	27.300
Con secundaria completa o más	12.268	4.814	7.454	6.213	8.332	185	26.998
	5.034	1.731	3.303	4.186	7.666	417	17.303
Acueductos rurales (ACRU - AyA) 2013							
Construcción: personas o familias rurales pobres sin agua domiciliar							
Hogares	31.989	17.233	14.756	22.782	23.821	4.141	82.733
Personas	126.525	62.197	64.328	84.900	73.825	8.449	293.699
Mejoramiento: personas o familias rurales pobres con acueducto rural							
Hogares	72.002	34.077	37.925	53.663	74.543	17.425	217.633
Personas	263.508	110.508	153.000	205.227	254.437	49.976	773.148
Saneamiento básico (SANEBAR - MS) 2013							
Instalación: población rural pobre sin sistema eliminación excretas							
Hogares	16.799	9.612	7.187	5.873	4.709	222	27.603
Personas	62.982	30.325	32.657	21.147	15.137	558	99.824
Instalación: población rural pobre sin sistema eliminación excretas (quitando letrina)							
Hogares	2.610	1.557	1.053	830	702	360	4.502
Personas	7.556	3.402	4.154	2.400	2.166	1.097	13.219

Fuente: Elaboración del Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas, Universidad de Costa Rica, con base en la ENAHO 2013 del INEC.

Nota: los estratos están formados a partir del ingreso familiar per cápita autónomo de los hogares (antes de las transferencias estatales). Los pobres por ingresos se determinan con las líneas de pobreza oficiales. Los grupos vulnerables corresponden al conjunto siguiente de familias hasta alcanzar el 40% de menores

ingresos. Los grupos medios incluyen el tercer y cuarto quintil de esa distribución y los grupos acomodados son el quintil más rico. Para pacientes en fase terminal se utilizan las muertes por enfermedades crónicas o degenerativas ocurridas en el año (promedio 2000 a 2011), atribuidas a hogares con asalariados asegurados directos al SEM. 1/ Dos o más discapacidades.